

2013 작은도서관 정책토론회

작은도서관의 내일을 말하다

일시 : 2013. 7. 17 (수) 10:00~12:30

장소 : 서울 시민청 태평홀

주최 : (사)한국어린이도서관협회

목 차

| | |
|--|----|
| 토론회 개요 | 4 |
| (사)한국어린이도서관협회 소개 | 5 |
| 서울시 도서관 및 독서진흥정책과 현재 이용훈 (서울도서관장) | 7 |
| 전국 작은도서관 실태 및 운영 진단 결과 변현주 (작은도서관만드는사람들 사무국장) | 23 |
| 지속가능한 작은도서관을 위한 작은도서관의 역할과 방향 공유선 (한국어린이도서관협회 전 상임이사) | 57 |
| 느슨한 네트워크, 촘촘한 네트워크 염범석 (경기도작은도서관협의회 회장) | 63 |

2013 작은도서관 정책토론회 <작은도서관의 내일을 말하다>

- 일 시 : 2013. 7. 17일(수) 09:30 ~ 12:30
- 장 소 : 서울시민청 태평홀 (서울시청 지하 2층)
- 주 최 : 한국어린이도서관협회 (02-388-5933)
- 세부내용 및 일정

| 시 간 | 내 용 |
|---------------------|--|
| 09:30 ~ 10:00 | 참가자 등록 |
| 개회인사 및 발제 | 사회 : 박정숙 (한국어린이도서관협회 상임이사) |
| 10:00 ~ 10:05 | 개회 인사 / 장하진 (한국어린이도서관협회 이사장) |
| 10:05 ~ 10:15 | 기조발언 / 이용남 (전 한성대 총장) |
| 10:15 ~ 10:30 | 서울시 도서관 및 독서진흥정책과 현재 / 이용훈 (서울도서관장) |
| 10:30 ~ 10:45 | 전국작은도서관 실태 및 운영 진단 결과 / 변현주 (작은도서관만드는사람들 사무국장) |
| 10:45 ~ 11:00 | 지속가능한 작은도서관을 위한 작은도서관의 역할과 방향 / 공유선 (한국어린이도서관협회 전 상임이사) |
| 11:00 ~ 11:15 | 느슨한 네트워크, 촘촘한 네트워크 / 염범석 (경기도작은도서관협의회 회장) |
| 패널 토론 및 종합토론 | 좌장 : 이용남 (전 한성대학교 총장) |
| 11:15 ~ 11:45 | 패널 토론 : 김유승 (중앙대학교 문헌정보학과 교수) 오혜자 (한국어린이도서관협회 마포 총괄관장) |
| 11:45 ~ 12:30 | 종합토론 |
| 12:30 | 폐회 |

(사)한국어린이도서관협회

(사)한국어린이도서관협회는 어린이도서관의 운영자, 어린이도서관 회원, 어린이문화를 만드는 사람들이 모여 아이들에게 좋은 책을 제공하고 건강한 도서관 문화를 만들어 갑니다. 우리는 아이들이 도서관에서 책을 읽고 좋은 생각을 키워나가며 책을 통해 세상과 소통하길 바랍니다. '나'와 '너' 그리고 '우리'를 아는 사람이 되길 희망합니다. 작은도서관을 운영하는 이들은 동네마다 마을마다 그런 희망의 씨앗을 뿌린 사람들입니다. 동네에서 함께 자라던 어른들의 기억처럼 아이들이 마을공동체의 삶을 꾸리길 희망합니다.

하나, '책문화 활동'과 '좋은 책'을 통해 어린이의 건강한 삶을 지원합니다.

좋은 책을 발굴하여 알리고, 어린이와 어린이 특성에 맞는 책을 연구합니다. 책잔치와 서평지 발행 그리고 어린이책 연구활동은 아이들의 건강한 삶을 지원하는 일입니다.

둘, 어린이도서관·작은도서관의 설립과 운영을 지원합니다.

공공기관 및 사회단체들과 협력하여 사립도서관 및 작은도서관을 지원하기 위하여 노력하고 있으며, 원활한 도서관의 설립과 운영을 위해 운영자와 자원활동가 지원 교육을 진행합니다.

셋, 어린이도서관을 연구하고 자료를 발행합니다.

민간도서관의 역사를 정리하고 연구하며 도서관 운영의 선례가 되는 도서관과 프로그램을 발굴합니다. 어린이도서관의 운영자로서 고민하고 연구한 결과물을 나누고자 도서관 학교, 강연회, 세미나 등을 개최하고 교육자료를 발행합니다.

넷, 도서관이 있는 마을공동체를 만들어갑니다.

도서관을 세우는 일은 사람을 만드는 일입니다. 어린이도서관, 지역의 작은도서관을 지키는 사람들의 네트워크를 이루고, '도서관이 있는 우리 동네'를 만들어 갑니다.

다섯, 작은도서관을 위탁운영합니다.

현재 마포구의 작은도서관 여섯 곳(늘푸른소나무/성메/꿈을이루는/아름드리/해오름/글마루)과 도봉구의 도봉1동어린이도서관을 위탁운영하고 있습니다. 협회가 민간에서 쌓아온 도서관 문화운동의 전문성을 공공도서관에서 구현함으로써 민관 파트너십으로 운영될 작은도서관의 모범적 운영 사례를 남기고자 합니다.

여섯, 사립공공도서관 초록공간을 운영합니다.

어린이도서관 초록공간은 책과 삶을 나누는 카페로, 노래·인형극·퍼포먼스 등 책 속의 주인공이 살아나는 공연장으로, 사진·영상·그림 등 책이 이미지가 되는 갤러리로, 어린이책을 의미 있게 만날 수 있도록 돕는 교육공간으로 운영됩니다.

한국어린이도서관협회 연혁

- 1998. 1 전국어린이작은도서관협의회 창립총회, 어린이도서관 현황에 대한 자료집 발간
- 2001. 3 어린이도서관용 분류법 및 도서관관리프로그램 개발
- 2002. 10-11 제1회 '전국 순회 어린이 책 문화 행사' 주최
- 2003. 9 제2회 '전국 순회 어린이 책 문화 행사' 주최
- 2004. 3 문화관광부 비영리민간단체 등록 (문광부 제3호)
제3회 '전국 순회 어린이 책 문화 행사' 주최
- 2005. 3 사단법인 어린이와 도서관(이사장 박경서) 문화관광부에 등록
- 2005. 7 '전국 어린이와 도서관 한마당' 주최(행정자치부 민간단체 지원)
- 2005. 7 전국 어린이도서관 워크숍 (문화관광부 지원)
- 2006. 10 작은도서관 운영사례집 출판 (국립중앙도서관지원)
재일민족학교 어린이책문화 교류사업 (서울시지원)
- 2007. 2 이미경(현직 국회의원) 제 2대 이사장 선출
- 2007. 4~5 임시이사회에서 <한국어린이도서관협회> 변경, 문화관광부 승인
- 2007. 6~11 전국어린이책잔치 한마당 사업 진행 (총19회 행정자치부 지원사업)
- 2007. 10~11 전국작은도서관운영자/자원봉사자워크숍진행 (총10회, 국립중앙도서관지원)
- 2007. 12 전국 민간어린이도서관 정보자료집 발간 (국립어린이청소년도서관 지원)
- 2008. 4~ 마포구 작은도서관 3개관 수탁 운영 ,품앗이를 위한 도서관학교 (여성부지원)
다문화가정 지원을 위한 문화예술활동 (서울시지원)
전국 어린이책잔치 한마당지원 (국립어린이청소년도서관지원)
- 2008. 9~2009. 9 다문화다함께 예쁘지 않은 꽃은 없다 (한국여성재단 지원)
- 2009. 4~11 시민사서 양성을 위한 도서관학교 (서울시 평생교육프로그램 지원사업)
- 2009. 7~12 어린이도서관 수서기준 개발 연구 (어린이도서관문화재단 지원)
- 2009.12~ 서울시 도봉1동어린이도서관 운영 수탁 (3년)
- 2010. 4~ 마포구 작은도서관 4개관 수탁 운영
- 2010. 3~12 전국어린이도서관문화예술프로그램 현황과 과제연구 (문예진흥기금)
- 2010.~ 2011년 책꾸러미 돌려보기 (국립어린이청소년도서관 보조사업)
- 2011. 5~11 평화를 나누는 도서관 작은음악회 (서울시)
- 2011. 12 ~ 마포구 작은도서관 2개관 추가 개관 지원 현재 6개관 수탁운영
- 2012. 2~12 서울 아름다운가게 수익 배분 사업
- 2012. 2~12 책꾸러미 돌려보기 (국립어린이청소년도서관 보조사업)
- 2012. 4~12 청소년 인문학 탐방 (국민체육진흥공단, 국립어린이청소년도서관)
- 2013. 2~ 서울 아름다운가게 수익 배분 사업
- 2013. 2~ 청소년 인문학 프로젝트 '옴니버스' (생명보험사회공헌위원회, 교보생명)
- 2013. 3~ 책꾸러미 돌려보기 (국립어린이청소년도서관 보조사업)
- 2012. 3~ 청소년 인문학 탐방 (국민체육진흥공단, 국립어린이청소년도서관)

서울시 도서관 및 독서진흥정책과 현재

이 용 훈 (서울도서관장)

“서울, 도서관을 말하다”

2013.7.17. {사}한국어린이도서관협회 토론회 발표자료

희망서울
민간협력거버넌스

지식이 희망입니다



책 읽는 서울,
책으로 시민의 힘을 키웁니다.

서울시와 시민이 함께 만들었습니다

『독서문화및도서관활성화대책』 보고(2012.3.16.)

민간협력거버넌스 6차례 좌담회(2012.3.27.~5.29.)

시장 대시민 정책 발표(2012.7.16.)

서울도서관 설치 (2012.9.28.)

오늘!

‘서울특별시 도서관 및 독서문화 진흥조례’ 개정 (2012.9.)

도서관 및 독서문화 활성화 종합계획수립(2012.6.14.)

『대표도서관 기능 및 역할 조정계획』 수립(2012.3.25.)

도서관 관계자와의 정책 토론회 개최(2012.3.13.)

서울시와 시민이 함께 만들었습니다



...ing



숫자로 보는 서울시 도서관 문화의 현주소

서울시 도서관 문화의
현주소?



숫자로 보는 서울시 도서관 문화의 현주소

서울시 공공도서관수

120곳

도서관 당 인구수

88,000인

도서관 예산 비율

0.098%

11인

도서관 당 직원수

서울시

숫자로 보는 서울시 독서문화의 현주소

월 평균 독서량

0.91권

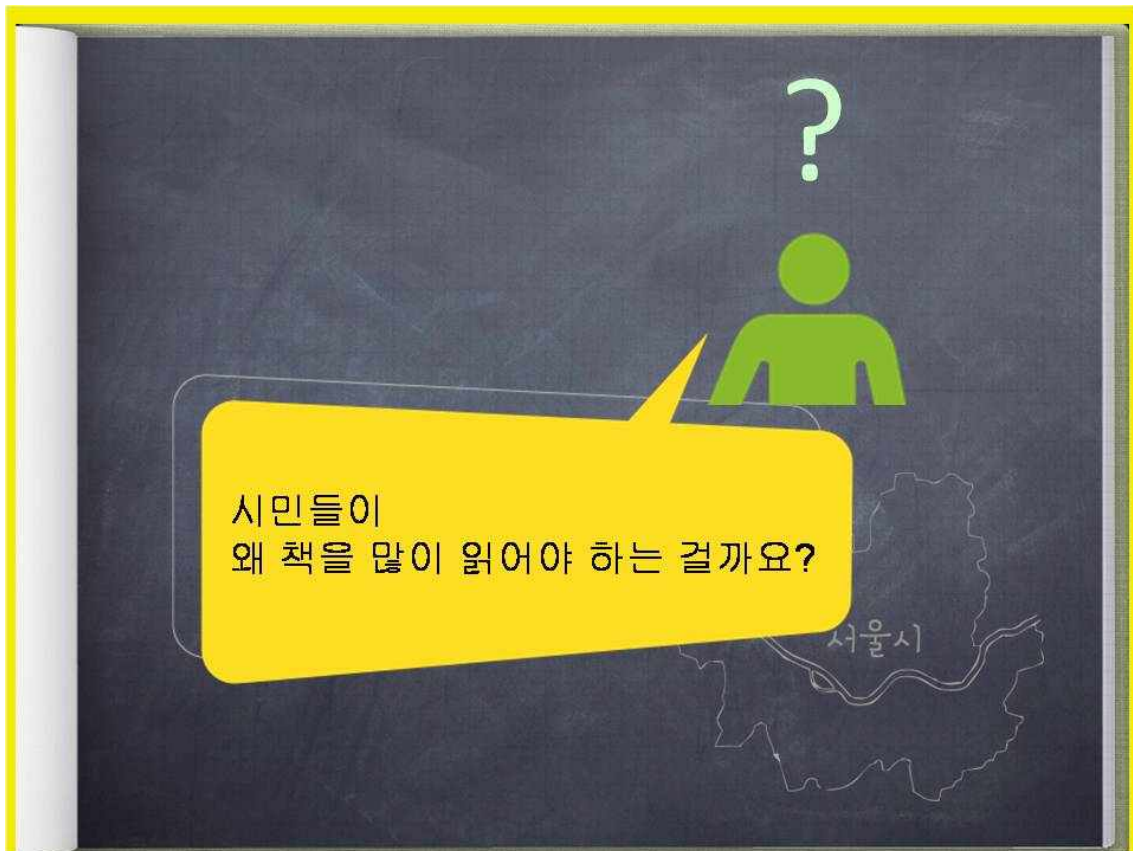
12.1권

전국 평균 독서량(년)

9.97권

서울 평균 독서량(년)

서울시



거점 중심에서 생활 밀착형으로

거점 중심 도서관

구석구석
도서관

재정립

생활밀착형 도서관

(네트워크 중심의 자치구 도서관)

책 읽는 서울을 위한 5가지 목표



5가지 목표 걸어서 10분 도서관



걸어서 10분 안에 도서관을 만나는 서울

5가지 목표 20권 이상 독서



시민 1명이 연 20권 이상을 읽는 서울

5가지 목표 장서 2권 이상

장서수(만권)



공공도서관 장서가 시민 한 명 당
2권 이상인 서울

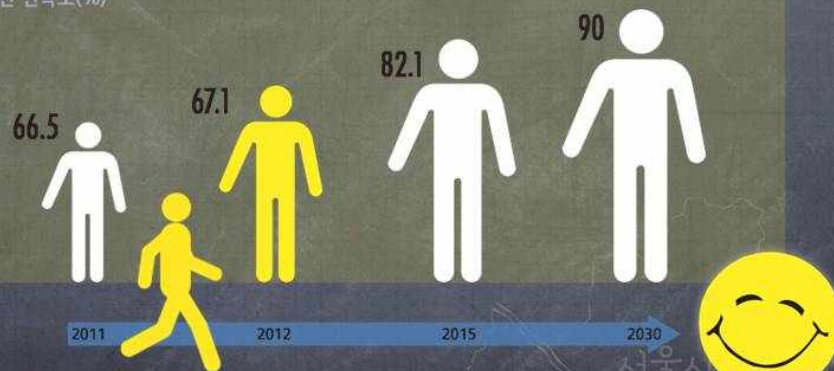
5가지 목표 마을 공동체



도서관에서 문화 프로그램과
마을 공동체를 누리는 서울

5가지 목표 다시 찾는 도서관

시민 만족도(%)



한 번 이용한 시민은
그 도서관을 다시 찾는 서울

책 읽는 서울을 위한 실행방안

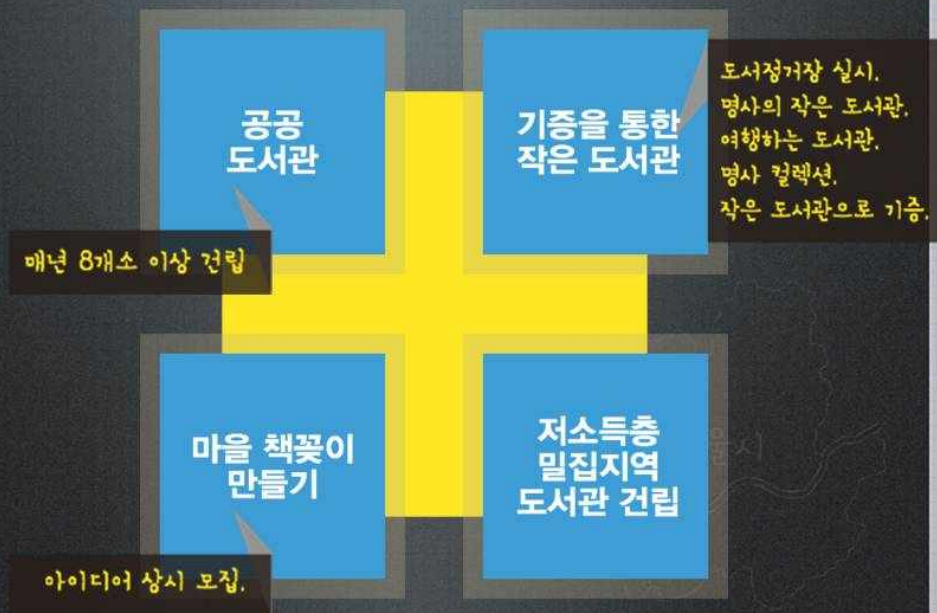


책 읽는 서울

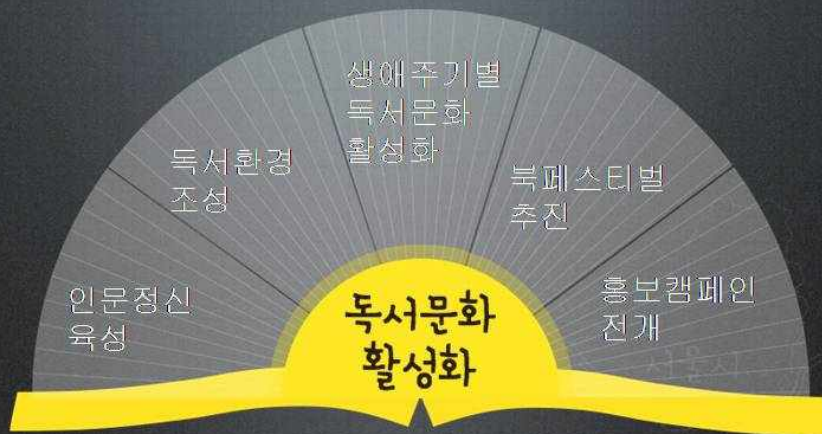
도서관 활성화



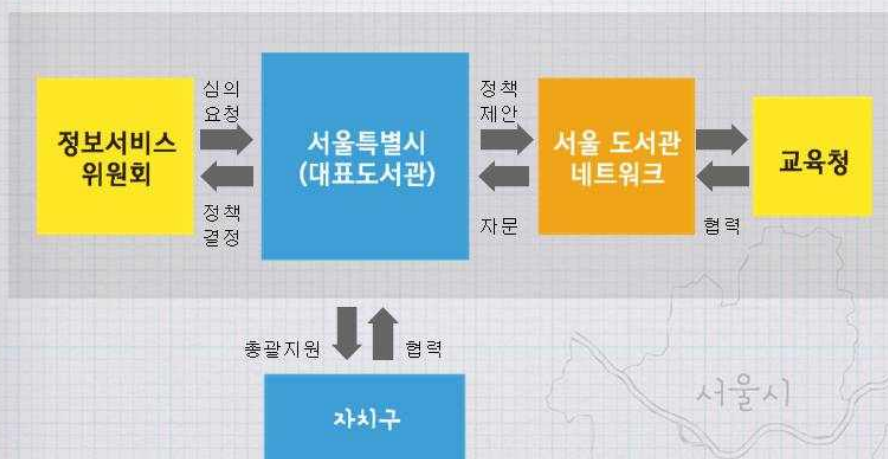
우리동네 도서관 확충



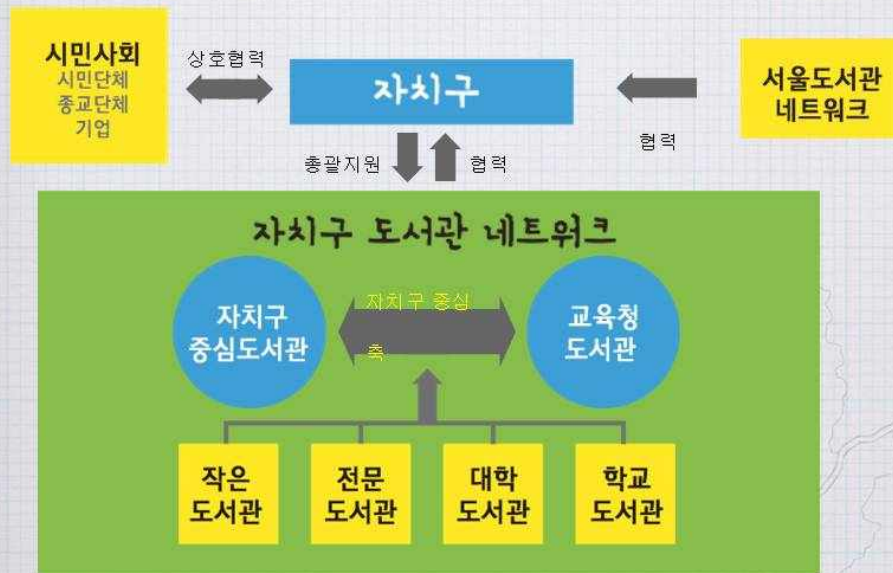
독서문화 활성화



서울 대표도서관, 도서관 정책의 컨트롤타워



자치구도서관네트워크 운영



2012년과 2013년 도서관 현황



2015 도서관 발전 전망



서울 대표 도서관 운영

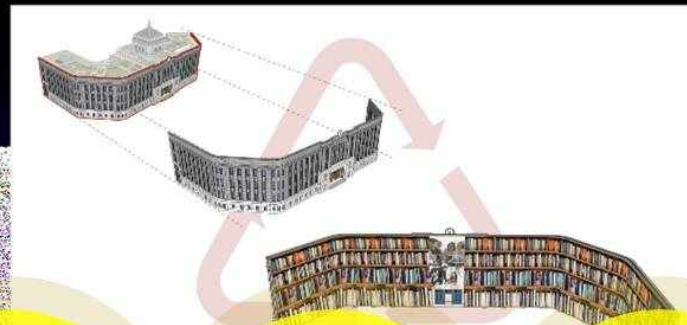
서울의 정보중심,
꿈이 있는 문화공
간

재정립

서울의 정보중심,
도서관의 중심 도서
관

2012년 10월 26일 개관
개관시 행정자료관 장서이관과 신간, 전문도서 중점 구입
서울관련 자료의 납본등으로 자료확충
최신 디지털 정보자료 확보와 다양한 디지털콘텐츠 확충 등

서울시 대표 도서관 주요 기능



지역 도서관
총괄, 지원 협력
기능 수행

특화 전문정보 자
료
지원 기능 수행

공공도서관
기본 기능 수행

책 읽는 서울


정책과제와 현재

- 서울도서관의 안정적 운영
- 도서관정보서비스위원회 구성과 운영
 - ✓ 현재 **15**명으로 구성, **1**회 회의 진행
- 서울도서관네트워크의 지속적 운영
 - ✓ 도서관 정책에 대한 자문, 현재 **13**회 회의 진행
- 자치체 도서관 네트워크 구축 등 종합계획의 충실한 추진
 - ✓ 자치구 네트워크와 상호대차 등 지역단위 도서관 서비스망 구축 추진
- 도서관(작은도서관 등 포함) 확충과 안정적 운영 지원 등
 - ✓ 매년 건립비와 운영비 지원
 - ✓ 지역 균형 확충과 기존 설립 운영 중인 도서관들의 운영 활성화 정책 추진
 - ✓ 마을북카페 사업 추진(**2012년 30개소**) -> **2014**년부터는 작은도서관 진흥사업과 마을공동체 공간 구성사업으로 구분 추진 방안 검토
- 시민 독서생활화 추진
 - ✓ 한 도서관 한 책 읽기 (서울문화재단에서 서울도서관으로 이관)
 - ✓ 생애주기별 문화 프로그램 지원 (공모사업)
 - ✓ 서울 북 페스티벌 (**2013.10.25.-27.예정**) - 도서관과 독서단체 참여확대
 - ✓ 동네서점과 헌책방 지원; 헌책방 현황조사와 홍보, 한 평 시민책시장

책 읽는 서울

작은도서관 정책

- 걸어서 10분 안 도서관 정책 완성의 주요 부분
 - ✓ 시민들에게 편한 접근성과 마을공동체 핵심 공간으로서의 역할
- 매년 작은도서관에 운영비 지원; 지원방식 변경 추진
 - ✓ 1관 200만원 정액지원을 평가에 따른 차등지원으로 변경추진
 - ✓ 지원관수와 지원비 확대 모색
- 다양한 작은도서관 확충 방식 모색
 - ✓ 한국교회연합과의 MOU 체결 (100개관 설치 목표, 현 3개관)
 - ✓ 다양한 작은도서관 확충을 위한 방안 모색
- 공공도서관과 작은도서관 컨소시엄 구축

| 구축 모형 | 공공도서관의 지원업무 |
|---|--|
|  | 장서부문: 자료관리시스템 및 도서데이터 베이스 지원 상호공유 교육 및 자원: 작은도서관에 대한 교육 정보 제공 및 운영자료 실시 문화행사 지원: 작은도서관의 특색에 맞는 문화프로그램 개발 지원 |

- 작은도서관 컨설팅 지원
 - ✓ 작은도서관 홍보 캠페인 지원 (공모사업으로 추진)

책 읽는 서울



책 읽는 서울

책으로 시민의 힘을 키웁니다.

감사합니다.

전국 작은도서관 실태 및 운영 진단 결과

변 현 주 (작은도서관만드는사람들 사무국장)

전국 작은도서관 운영 실태 및 진단

1. 작은도서관 운영 진단 개요

- 2011년 작은도서관 실태조사 결과를 바탕으로 작은도서관의 효율적인 지원 정책을 마련하고 컨설팅 대상을 선정하기 위해 실시함
- 작은도서관 운영 진단 기준 개발은 '11년 작은도서관 실태조사 결과를 토대로 객관적이고 현실적인 진단이 가능 하도록 기존의 작은도서관 운영 평가기준을 비교 분석
- 도서관 경영의 5요소인 '직원, 시설, 자료, 예산, 이용자'에 기초한 작은도서관 운영 진단 평가기준(진단영역, 진단지표, 진단항목) 초안 개발
- 개발된 작은도서관 운영 진단 기준 초안에 대하여 작은도서관 관련 연구자 및 관련 전문가로 구성된 자문단의 의견 수렴
- 최종 작은도서관 운영 진단 기준 개발

2. 작은도서관 운영 진단 기준 개발

1) 기존의 작은도서관 운영 평가지표 비교 분석

- 이 연구는 작은도서관 컨설팅지원을 통하여 작은도서관의 발전을 도모하는데 목적이 있는 만큼 두 단계 작업이 필요함. 첫째는 컨설팅 대상 작은도서관 선정 을 위한 작은도서관 운영 전반에 걸친 평가 작업이며, 둘째는 선정된 작은도서관 에 대한 컨설팅을 통하여 전국의 작은도서관 발전방안을 도출하는 것임

□ 컨설팅 대상 작은도서관을 선정하기 위하여 여건상 2011년 작은도서관 실태조사 결과를 바탕으로 선정할 것이며, 이를 위한 작은도서관 운영 평가기준을 개발할 필요성이 제기됨

□ 문화체육관광부와 국립중앙도서관, 서울시를 비롯한 지방자치단체에서 제안한 기존의 작은도서관 운영 평가지표의 비교 분석을 통하여 새로운 작은도서관의 운영 진단 기준 개발을 제안함

□ 기존의 작은도서관 운영 평가지표는 다음의 <표 3-1>과 같음

<표 3-1> 기존의 작은도서관 운영 평가지표

| 평가지표 | 연구(제정) 기관 |
|-------------------------------------|------------------------|
| 2006 작은도서관 조성평가(2006) | 국립중앙도서관 |
| 작은도서관 분관시스템 구축방안(2006) | 국립중앙도서관 |
| 생활밀착형 사립 작은도서관의 연계활성화 방안연구(2010) | 국립중앙도서관 |
| 전국 작은도서관 실태조사 및 운영활성화 방안 연구(2011) | 문화체육관광부 |
| 2012 전국 도서관 운영평가 지표-공공도서관 B그룹(2012) | 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부 |
| 파주시 사립문고 평가기준표(2005) | 파주시 |
| 고양시 시립 작은도서관 평가기준(2010) | 고양시 |
| 순천시 작은도서관을 조성하기 위한 위치 선정기준(2010) | 순천시 |
| 서울특별시립 작은도서관 지원대상 선정평가 기준(2010) | 서울시 |
| 경기도 작은도서관 평가사업-공립/사립(2011) | 경기도 |

* 출처: 문화체육관광부(2011)의 『전국 도서관 실태조사 및 운영활성화 방안 연구』 중 78p.의 <표 1>에 내용을 추가하여 수정·보완해 재구성한 것임

□ 상기 평가지표 중 일부는 서면작업에 의한 지표개발이었으므로 이 연구에서는 실제 전수 평가에 의한 전국 단위 규모의 평가 지표 및 광역지방자치단체의 평가지표를 선정하여 운영 진단 기준 개발을 위한 분석대상으로 삼음

□ 선정된 기존의 작은도서관 운영 평가지표는 문화체육관광부(2011)의 “전국 작은도서관 실태조사 및 운영활성화 방안 연구”, 경기도(2011)의 “경기도 작은도서관평가사업-공립/사립” 및 도서관정보정책위원회·문화체육관광부 (2012)의 “2012 전국 도서관 운영평가 지표-공공도서관 B그룹¹⁾” 임

2) 작은도서관 운영 진단 기준(안) 개발

□ 작은도서관이 지역의 주민과 밀착된 정보서비스 기관으로 제 역할을 하기 위해서는 기본적인 도서관 업무를 수행해야 하므로 도서관 경영에 필요한 핵심 요소에 기초한 평가기준이 필요

□ 도서관 경영의 5요소인 ‘직원, 시설, 자료, 예산, 이용자’에 기초하여 선정된 상기 작은도서관 운영 평가지표를 비교 분석하여 평가영역과 평가항목으로 구성된 작은도서관 운영 진단 기준(안) 개발

□ 작은도서관 운영 진단 평가기준(안)은 3단계의 과정을 통해 개발

○ 1단계: 진단영역 도출

- 도서관 경영의 5요소인 ‘직원, 시설, 자료, 예산, 이용자’에 기초하여 선정된 기존의 작은도서관 운영 평가지표를 비교 분석해 공통되는 요소를 선정하여 진단 영역으로 도출

○ 2단계: 진단항목 도출

- 기존의 작은도서관 운영 평가지표에서 도출된 평가영역별로 해당 평가지표 내용을 분석하여 중복되는 내용은 삭제하고, 유사한 내용의 경우 수정 및 통합하여 진단항목 도출

○ 3단계: 세부 진단 기준 설정

- 2011년 작은도서관 실태조사 설문지 및 결과를 토대로 기존의 작은도서관 운영 평가지표에서의 평가항목과 세부기준을 참고하여 이 연구를 위한 평가 영역별 평가항목에 대한 세부 진단 기준 설정

□ 작은도서관 운영 진단 진단영역 도출- 1단계

○ 기존의 작은도서관 운영 평가지표 중 주요 평가지표 3가지를 선정하여 도서관 경영 5요소에 기초하여 작은도서관 운영 평가영역을 비교 분석

○ 먼저, “전국 작은도서관 실태조사 및 운영활성화 방안 연구”에서 제시하고 있는 작은도서관 운영 평가영역은 ‘장서현황, 시설 및 설비, 인적자원, 예산 및 결산, 이용 및 이용자, 정보서비스’의 6개 영역. 이외 별도의 영역에 포함은 되지 않았지만 기타 항목을 제시

1) 2012 전국 도서관 운영평가 지표에서 공공도서관 부분은 규모에 따라 A그룹과 B그룹으로 나뉘며, 작은도서관은 지자체 소속 소규모 도서관, 교육청 소속 소규모 도서관, 어린이도서관으로 구성된 소규모 도서관 B그룹에 해당된다.

- 다음으로 “경기도 작은도서관 평가사업-공립/사립”에서 제시하고 있는 작은도서관 운영 평가영역은 ‘계획(공립), 목적의 적합성(사립), 재정(공통), 서비스(공통), 장서관리(공통), 시설(공통), 인력자원(공통), 홍보·교류 협력(공통)’의 공립과 사립 각각 7개 영역
- 마지막으로 “2012 전국 도서관 운영평가 지표-공공도서관 B그룹”에서 제시하고 있는 작은도서관 운영 평가영역은 ‘계획, 서비스, 전자서비스, 장서관리, 인적자원, 시설, 홍보, 지역사회 유대’의 8개 영역
- 따라서 본 연구에서는 아래의 <표 3-2>에서 보는 바와 같이 각 평가지표에서 제시하고 있는 영역에 대하여 도서관 경영 5요소를 기초로 공통적이거나 유사한 영역을 통합하여 작은도서관 운영 진단 영역을 ‘인적자원, 시설 및 설비, 정보자원, 예산, 이용자 서비스, 교류 협력’의 6개로 도출
- 이외의 요소에 대해서는 작은도서관의 특성과 실태를 고려할 때 진단 요소로서 실제 평가 시 적용에 대한 어려움이 있으므로 진단 영역에서는 제외

<표 3-2> 작은도서관 운영 진단 영역 도출

| 도서관 경영 5요소 | 전국 작은도서관 실태조사 및 운영활성화 방안 연구 | 경기도 작은도서관 평가사업-공립/사립 | 2012 전국 도서관 운영평가 지표-공공도서관 B그룹 | 작은도서관 운영 진단 영역 |
|------------|--------------------------------------|---|--|-------------------|
| · 직원 | · 인적자원 | · 인력자원(공통) | · 인적자원 | 인적자원 |
| · 시설 | · 시설 및 설비 | · 시설(공통) | · 시설 | 시설 및 설비 |
| · 자료 | · 장서현황 | · 장서관리(공통) | · 장서관리 | 정보자원 |
| · 예산 | · 예산 및 결산 | · 재정(공통) | - | 예산 |
| · 이용자 | · 이용 및 이용자 · 정보서비스 | · 서비스(공통) | · 서비스 · 전자서비스 | 이용자 서비스 |
| · 이외 요소 | · 이외 기타 | · 계획(공립) · 목적의 적합성(사립) · 홍보/교류 협력(공통) | · 계획 · 홍보 · 지역사회 유대 | 교류 협력 |

⇒

- 이상의 6개의 작은도서관 운영 진단 영역은 다음의 <표 3-3>과 같이 의미와 목표를 가짐

<표 3-3> 작은도서관 운영 진단 영역의 의미 및 목표

| 진단영역 | 의미 및 목표 |
|---------|---|
| 인적자원 | ‘인적자원’은 작은도서관 서비스를 제공하는데 있어 직·간접적으로 필요한 인력을 의미하며, 여기에는 직원 및 자원 봉사 인력뿐만 아니라 타 기관과의 교류협력 등을 통한 인력까지도 포함. 이러한 인적자원은 작은도서관 서비스를 제공하는데 필요한 기본 지식을 가져야 하며, 이에 필요한 교육을 받아야 함 |
| 시설 및 설비 | ‘시설 및 설비’는 작은도서관 서비스를 이용하는데 직·간접적으로 이용되는 물리적 환경으로써 이용자의 원활한 도서관 이용이 가능하도록 필요한 시설 및 설비를 갖추어야 함 |
| 정보자원 | ‘정보자원’은 이용자가 원하는 정보에 대하여 작은도서관을 통해 접근 및 이용가능하도록 하는 정보자원을 의미. 그러므로 작은도서관은 법적 기본 장서뿐만 아니라 다양한 형태로 이용자가 원하는 정보에 접근 및 이용 가능하도록 해야 함 |
| 예산 | ‘예산’은 작은도서관 운영에 필요한 예산을 의미하며, 항목 별로 예산규모는 적절해야 함 |
| 이용자 서비스 | ‘이용자 서비스’는 정보자원이 매개가 되는 서비스뿐만 아니라 독서·문화·평생교육 프로그램 등도 포함함. 정보자원이나 예산 등이 부족할 수 밖에 없는 작은도서관은 생활밀착형을 지향함으로써 대 주민봉사로서의 이용자 서비스가 운영의 가장 중요한 핵심 요소가 되어야 함 |
| 교류 협력 | ‘교류 협력’은 작은도서관 운영에 따른 타 기관과의 교류를 통한 협력 사항을 의미. 이는 작은도서관의 특성 및 실태를 볼 때 운영 활성화를 위해 필요 사항임 |

□ 작은도서관 운영 진단 진단항목 도출- 2단계

- 앞서 도출한 작은도서관 운영 진단 영역의 의미 및 목표를 근거로 하여 6개 진단 영역에 대한 주요 진단 지표를 추출하였으며, 진단 지표별 핵심요소를 다음의 <표 3-4>와 같이 추출함

<표 3-4> 작은도서관 운영 진단 주요 지표

| 진단영역 | 주요 진단지표 | 핵심 요소 추출 |
|---------|--|--|
| 인적자원 | <ul style="list-style-type: none"> · 직원수 · 상근자수 · 자원봉사자수 · 사서자격증소시자수 · 전담인력 수 및 전문성 · 자원봉사자 · 전담인력 교육 · 사서 및 직원 현황 | <ul style="list-style-type: none"> - 운영 인력 인원 - 운영 인력의 전문성 - 전문성 교육 현황 |
| 시설 및 설비 | <ul style="list-style-type: none"> · 연면적 · 좌석 수 · 공간적정규모 · 접근성 및 거리 · 전산기기 · 도서관 자료실 면적(자료 공간, 이용자 공간) 비율 · 장애인을 위한 편의시설 · 자료관리프로그램 | <ul style="list-style-type: none"> - 건물 면적 - 열람 좌석 수 - 컴퓨터 수 - 자료관리 프로그램 |
| 정보자원 | <ul style="list-style-type: none"> · 도서자료(인쇄)수 · 연간증가 도서 수 · 연간장서증가량 · 장서 수 · 자료구입 예산 · 장서구성의 주제 다양성 · 연간 장서증가율 | <ul style="list-style-type: none"> - 장서 수 - 연간 증가 장서 수 |
| 예산 | <ul style="list-style-type: none"> · 자료구입비 · 회비 · 자부담금 · 예산 규모의 적절성 · 재정자립도 | <ul style="list-style-type: none"> - 항목 별 예산 - 예산 지원 현황 |
| 이용자 서비스 | <ul style="list-style-type: none"> · 개관일 수 · 대출 권 수 · 문화프로그램 수 · 대출자 수 · 연간 대출 권수 및 일일평균 이용자 수 · 개관일 및 시간 · 문화프로그램 운영 현황 및 실적 · 이용자 서비스 현장(행정서비스현장) 제정 및 이행 실태 · 봉사대상 인구 1인당 대출 권 수 · 자료실 개관 일수 · 노인 및 장애인, 저소득층, 다문화 가족 등 특수계층을 위한 서비스 우수성 · 도서관 이용교육 실시 현황 · 정보안내서비스(자료정보, 문화행사, 지역정보) · 이용자서비스(게시판 운영, 커뮤니티 운영) · 전자자료(전자자료 제공 종류와 규모) | <ul style="list-style-type: none"> - 대출 권 수 - 이용자 수 - 개관일 수 - 운영 시간 - 독서·문화프로그램 |
| 교류 협력 | <ul style="list-style-type: none"> · 도서관 교류 협력 · 지역사회 문화/교육교류 협력 · 지역사회 유대 활동의 우수성 · 도서관 운영위원회 구성 및 실적 · 상호대차 실시 및 실적 | <ul style="list-style-type: none"> - 상호대차서비스 - 타 기관 지원 |

- 진단 영역별로 추출한 주요 지표의 핵심 요소를 근거로 아래의 <표 3-5>와 같이 진단 영역별 진단 항목을 도출하고 배점을 정함
 - 배점 비율은 기존의 작은도서관 운영 평가지표에서의 평가영역 별 배점 비율을 참고하였으며, 도서관 경영 5요소에 해당하는 ‘인적자원, 시설 및 설비, 정보자원, 예산, 이용자 서비스’를 기본 진단 영역으로 하고 ‘교류 협력’을 이외의 진단 영역으로 하여 산정
 - 특히, ‘이용자 서비스’는 인적자원이나 예산, 정보자원 등이 부족할 수밖에 없는 작은도서관 운영 진단에 있어 대 주민봉사의 핵심적인 요소에 해당함으로 가장 높은 비율의 배점 부여

<표 3-5> 작은도서관 운영 진단 영역 및 진단 항목

| 진단영역 | 진단항목 | 배점 |
|---------|--------------------------|----------------------|
| 인적자원 | 운영인력(직원과 자원봉사자) 수 | 32 (16%) |
| | 운영인력의 전문성(자격증) | |
| | 전문성 교육 현황(교육 경험) | |
| 시설 및 설비 | 건물면적 | 26 (13%) |
| | 열람석 수 | |
| | 인터넷 가능 컴퓨터 수(관리자용, 이용자용) | |
| | 자료관리 프로그램 사용 | |
| 정보자원 | 장서 수(도서자료, 연속간행물) | 28 (14%) |
| | 연간 증가 자료 수 | |
| 예산 | 항목별 예산(자료구입비, 인건비, 운영비) | 36 (18%) |
| 이용자 서비스 | 대출 권 수(연간) | 60 (30%) |
| | 이용자 수(연간) | |
| | 개관일 수(주간) | |
| | 운영시간(평일·주말) | |
| | 독서·문화프로그램 현황 | |
| 교류 협력 | 상호대차서비스 | 18 (9%) |
| | 순회사서 | |
| | 지자체·공공도서관 지원 | |
| 합 계 | | 200 (100%) |

□ 작은도서관 운영 진단 세부 기준 설정- 3단계

- 앞서 도출된 작은도서관 운영 진단 진단영역 별 진단항목에 따라 2011년 작은도서관 실태조사 설문지 및 결과를 토대로 기존의 작은도서관 운영 평가지표에서의 평가항목과 세부기준을 참고하여 연구자들의 논의를 거쳐 작은도서관 현실과 실정에 적합하다고 생각되는 작은도서관 운영 진단 세부 기준을 설정
- 설정된 진단영역 별 진단항목에 대한 세부 기준은 다음과 같음

- 인적자원 영역
 - 운영인력

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|----------------|----|------------|
| 직원 | 2명 이상 | 9 | 630(19%) |
| | 1명 | 6 | 1,241(37%) |
| | 없음 | 0 | 564(17%) |
| 자원봉사자 | 10명 이상 | 7 | 763(23%) |
| | 5명 이상 ~ 10명 미만 | 5 | 376(11%) |
| | 1명 이상 ~ 5명 미만 | 3 | 1,031(31%) |
| | 없음 | 0 | 344(10%) |

* 결측치: 직원 914, 자원봉사자 835

- 운영인력의 전문성(사서자격증 유무)

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|--------------|----|------------|
| 전담직원 | 2명 이상 | 6 | 58(2%) |
| | 1명 | 4 | 259(8%) |
| | 없음(확인 불가 포함) | 0 | 3,030(90%) |
| 자원봉사자 | 2명 이상 | 4 | 127(4%) |
| | 1명 | 2 | 144(4%) |
| | 없음(확인 불가 포함) | 0 | 3,076(92%) |

* 결측치: 전담직원 2, 자원봉사자 2

- 전문성 교육 현황(교육 경험 유무)

N=6,698

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|--------------------|-----------------|----|------------|
| 전담직원 + 자원봉사자 | 연간 3명 이상 | 6 | 165(3%) |
| | 연간 1명이상 ~ 3명 미만 | 4 | 676(10%) |
| | 없음 | 0 | 5,853(87%) |

* 결측치: 4

- 시설 및 설비 영역

• 건물면적

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|---|----|------------|
| 전체 면적 | 90m ² 이상 | 6 | 1,466(44%) |
| | 50m ² 이상 ~ 90m ² 미만 | 4 | 10,63(32%) |
| | 33m ² 이상 ~ 50m ² 미만 | 2 | 818(24%) |

* 결측치: 2

• 열람석

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|-----------------|----|------------|
| 열람석 수 | 48석 이상 | 5 | 490(15%) |
| | 24석 이상 ~ 48석 미만 | 4 | 1,104(33%) |
| | 12석 이상 ~ 24석 미만 | 3 | 1,205(36%) |
| | 6석 이상 ~ 12석 미만 | 2 | 550(16%) |

• 인터넷 가능 컴퓨터

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|------|-------|----|------------|
| 관리자용 | 2대 이상 | 5 | 522(16%) |
| | 1대 | 3 | 1,744(52%) |
| | 없음 | 0 | 1,080(32%) |
| 이용자용 | 2대 이상 | 4 | 721(22%) |
| | 1대 | 2 | 534(16%) |
| | 없음 | 0 | 2,091(62%) |

* 결측치: 관리자용 2, 이용자용 3

• 자료관리 프로그램 사용

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-----------------|-------|----|------------|
| 자료관리 프로그램 사용 여부 | 사용 | 6 | 2,572(77%) |
| | 미사용 | 0 | 777(23%) |

- 정보자원 영역

• 장서 수

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|----------------|------------------------|----|------------|
| 장서 수 (도서자료) | 10,000권 이상 | 10 | 395(12%) |
| | 5,000권 이상 ~ 10,000권 미만 | 8 | 940(28%) |
| | 3,000권 이상 ~ 5,000권 미만 | 5 | 805(24%) |
| | 1,000권 이상 ~ 3,000권 미만 | 2 | 1,207(36%) |
| 연속간행물 | 5종 이상 | 6 | 432(13%) |
| | 1종 이상 ~ 5종 미만 | 3 | 605(18%) |
| | 없음 | 0 | 2,309(69%) |

* 결측치: 장서수 2, 연속간행물 3

• 연간 증가 자료 수

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------------------------|---------------------|----|----------|
| 연간 증가 자료 수 (도서자료) | 1,000권 이상 | 12 | 578(17%) |
| | 500권 이상 ~ 1,000권 미만 | 9 | 579(17%) |
| | 200권 이상 ~ 500권 미만 | 6 | 781(24%) |
| | 1권 이상 ~ 200권 미만 | 3 | 508(15%) |
| | 없음 | 0 | 901(27%) |

* 결측치: 2

- 예산 영역

• 항목별 예산

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|-----------------------|----|------------|
| 인건비 | 1,000만원 이상 | 12 | 339(10%) |
| | 500만원 이상 ~ 1,000만원 미만 | 8 | 225(7%) |
| | 100만원 이상 ~ 500만원 미만 | 4 | 294(9%) |
| | 100만원 미만(없음 포함) | 1 | 2,489(74%) |
| 자료구입비 | 500만원 이상 | 16 | 597(18%) |
| | 300만원 이상 ~ 500만원 이하 | 13 | 385(11%) |
| | 200만원 이상 ~ 300만원 이하 | 10 | 359(11%) |
| | 100만원 이상 ~ 200만원 미만 | 7 | 358(11%) |
| | 100만원 미만 | 4 | 354(10%) |
| | 없음 | 0 | 1,294(39%) |
| 운영비 | 500만원 이상 | 8 | 486(14%) |
| | 300만원 이상 ~ 500만원 이하 | 6 | 258(8%) |
| | 100만원 이상 ~ 300만원 미만 | 4 | 558(17%) |
| | 100만원 미만 | 2 | 396(12%) |
| | 없음 | 0 | 1,649(49%) |

* 결측치: 2

- 이용자 서비스 영역

• 대출 권 수

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|---------|-------------------------|----|------------|
| 대출 도서 수 | 연 5,000권 이상 | 10 | 817(24%) |
| | 연 3,000권 이상 ~ 5,000권 미만 | 8 | 257(8%) |
| | 연 1,000권 이상 ~ 3,000권 미만 | 6 | 470(14%) |
| | 연 500권 이상 ~ 1,000만권 미만 | 4 | 233(7%) |
| | 연 500권 미만 | 2 | 497(15%) |
| | 없음 | 0 | 1,075(32%) |

* 결측치: 7

• 이용자 수

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|-------------------------|----|----------|
| 이용자 수 | 5,000명 이상 | 10 | 917(27%) |
| | 연 3,000명 이상 ~ 5,000명 미만 | 8 | 371(11%) |
| | 연 1,000명 이상 ~ 3,000명 미만 | 6 | 613(18%) |
| | 연 500명 이상 ~ 1,000명 미만 | 4 | 252(8%) |
| | 연 1명 이상 ~ 500명 미만 | 2 | 428(13%) |
| | 없음 | 0 | 761(23%) |

* 결측치: 7

• 개관일 수(주간)

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-------|-------|----|------------|
| 개관일 수 | 7일 | 10 | 598(18%) |
| | 6일 | 8 | 1,031(31%) |
| | 5일 | 6 | 1,361(40%) |
| | 4일 이하 | 4 | 359(11%) |

• 운영 시간(평일·주말)

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|------|------------------|----|------------|
| 평일 | 12시간 이상 | 8 | 162(5%) |
| | 8시간 이상 ~ 12시간 미만 | 6 | 1,550(46%) |
| | 4시간 이상 ~ 8시간 미만 | 4 | 1,034(31%) |
| | 4시간 미만 | 2 | 408(12%) |
| 주말 | 12시간 이상 | 7 | 114(3%) |
| | 8시간 이상 ~ 12시간 미만 | 5 | 695(21%) |
| | 4시간 이상 ~ 8시간 미만 | 3 | 747(22%) |
| | 4시간 미만 | 1 | 269(8%) |

* 결측치: 평일 195, 주말 1,524

• 독서·문화프로그램 현황

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|--------|---------------------|----|------------|
| 프로그램 수 | 10개 이상 | 9 | 200(6%) |
| | 3개 이상 ~ 10개 미만 | 6 | 522(15%) |
| | 1개 이상 ~ 3개 미만 | 3 | 698(21%) |
| | 없음 | 0 | 1,929(58%) |
| 실시횟수 | 연 50회 이상 | 6 | 349(10%) |
| | 연 10회 이상 ~ 연 50회 미만 | 4 | 451(14%) |
| | 연 1회 이상 ~ 연 10회 미만 | 2 | 583(17%) |
| | 없음 | 0 | 1,966(59%) |

- 교류 협력 영역

• 상호대차서비스

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|------------|--------|----|------------|
| 상호대차서비스 여부 | 그렇다 | 5 | 318(9%) |
| | 그렇지 않다 | 0 | 2,641(79%) |

* 결측치: 390

• 순회사서

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|---------------|--------|----|------------|
| '순회사서' 서비스 여부 | 그렇다 | 5 | 319(10%) |
| | 그렇지 않다 | 0 | 2,628(78%) |

* 결측치: 402

• 지자체·공공도서관 지원 여부

N=3,349

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 | 비율 |
|-----------------|--------|----|------------|
| 지자체·공공도서관 지원 여부 | 그렇다 | 8 | 1,671(50%) |
| | 그렇지 않다 | 0 | 1,276(38%) |

* 결측치: 402

3) 작은도서관 운영 진단 기준(안) 자문단 검증

□ 문헌정보학과 교수, 한국도서관협회, 공공도서관 작은도서관 업무 담당자, 한국어린이도서관협회, 한국사립작은도서관협회, 작은도서관 운영자를 포함한 다양한 전문가로 구성된 전문가 집단에게 자문회의를 통해 작은도서관 운영 진단 기준 개발(안) 및 작은도서관 컨설팅 방향에 대한 검증 및 자문을 수행하였음

□ 진단 기준(안) 전반에 대한 의견

- 제안하고 있는 작은도서관 운영 진단 기준(안)은 진단 항목 별 점수부여를 통해 평가를 하고 있음. 그러나 작은도서관은 공립과 사립 또는 종교단체에서 운영하거나 아파트 단지에서 운영할 수도 있는데 과연 이러한 유형의 도서관을 평가하기 위한 기준으로 적합한지 의문. 따라서 작은도서관 진단 기준은 공공도서관이나 대학도서관의 평가기준과는 달라야 함. 그러므로 몇 점 몇 점으로 평가할 것 아니라 예를 들어 직원과 예산에서의 인건비 또는 장서 수와 자료 구입비 그리고 장서 증가 수와 도서관 면적 등 2개 이상의 진단 영역에 대한 비율을 비교하여 포괄적인 측면에서 분석을 한다면 의미 있는 평가가 될 것으로 판단됨.
- 도서관을 A·B·C 3개 등급으로 나누어 평가했을 경우 C에 해당하는 도서관은 비교적 운영이 잘 되지 않는 도서관으로 보임. 그런데 이러한 도서관에 대하여 국가가 지원하기 위한 모델을 찾을 필요는 없을 것으로 보임.
- 진단 기준(안)을 사립과 공립으로 구분하여 제시할 필요가 있음. 파주 등 일부를 제외하고 대부분의 지자체가 작은도서관에 대한 관심 부족. 그래서 민간의 의견을 담아 평가기준을 제시할 필요가 있음.
- 도서관이라는 명칭을 갖고 있지만 실제 도서관의 역할을 제대로 못하는 곳이 많음. 따라서 도서관의 기능을 제대로 할 수 있도록 기준을 제시할 필요. 평가 대상은 전체적으로 중위권 이하에 해당하는 40%정도의 작은도서관이 해당될 것으로 보임
- 다문화 도서관은 다양하게 지원되고 있어 중복지원이 이루어지기도 함. 그러므로 다문화도서관에 대한 지원 컨설팅을 제외할 필요가 있음
- 진단 항목에 대한 배점 비율 조정이 필요함

□ 세부 기준(안)에 대한 의견

- 작은도서관의 운영활성화 정도는 그 지역의 도서관과의 연계가 얼마나 잘 이루어

지고 있는가 하는 것이라고 판단됨. 그렇기 때문에 개별 도서관에 대해 연구에서 제시하는 진단 기준과 같이 평가해서 그 결과에 따라 활성화가 잘 된다고 볼 수 없음. 이에 교류 협력에 대한 평가비율을 상향할 필요가 있음. 그러기 위해 평가 기준을 지역 중심으로 삼을 필요가 있음.

- 제안하고 있는 기준이 진단 기준으로서는 문제가 있음. 작은도서관 상황과 맞지 않는 지표(예를 들어 대부분의 작은도서관이 좌식 구조인데 열람좌석 수에 대한 평가가 의미가 없음)라고 할 수 있음. 이와 함께 평가지표가 아니라 여러 가지 작은도서관 상황을 파악하기 위한 구분지표 등으로 표기를 할 필요가 있음
- 작은도서관을 전담하는 직원이 1명 이상이 있다면 작은도서관을 활성화 의지가 강한 도서관으로 평가를 해도 무방함. 운영 인력으로 자원봉사자의 인원이 많은 경우도 활성화할 의지가 있는 도서관으로 판단함
- 생활밀착형 작은도서관으로서 진단하기 위해 커뮤니티(동아리)와 커뮤니티 서비스에 대한 평가항목이 추가로 필요함
- 작은도서관 운영에 대한 투명성, 공정성을 평가할 수 있는 도서관 운영위원회나 자문위원회 또는 자료선정위원회 등에 대한 평가항목이 추가로 필요함. 이러한 내용에 대해 작은도서관들이 아직 그 기능을 제대로 수행하지 못할 가능성도 있지만 앞으로 작은도서관 운영에 있어 지표로서 제시할 필요가 있음. 예를 들어 운영에 대해서 일지를 작성한다든지 등
- 독서·문화프로그램 등의 이용자 서비스에 대한 배점 비율이 높은 것이 다행이며 해외 기준에서 보는 것처럼 프로그램의 창의성 중요.(예를 들어 안내 프로그램이 뿐만 아니라 이용자를 찾아 가서 서비스 하는 것) 이러한 평가 항목의 개발이 필요함
- 교류 협력 진단 영역에 있어 상호대차서비스 뿐만 아니라 지역 사회와 어떻게 교류 협력하고 있는지에 대한 평가 항목 필요
- 순회사서 없어도 운영이 잘되는 작은도서관이 많으므로 따라서 이에 대한 평가 항목을 배제해도 무방함
- 작은도서관 운영에 관한 개관일 수, 운영시간 등은 실제 작은도서관의 이용자 이용 행태를 고려할 때 제안하고 있는 진단 기준(안)에서의 배점은 높음. 개관 일수에 대해 7일을 최고 배점을 두고 평가한다면 사립작은도서관의 경우 사실상 여기에 해당하는 운영을 하기에 어려움으로 평가가 절하될 것임. 따라서 배점에 대한 하향 조정필요
- 작은도서관에서 많은 비도서를 보유하고 있으므로 비도서에 대한 진단항목 추가 필요

- 운영자의 운영 기간 등에 대한 진단항목 필요
- 전문성 교육을 받은 인원 에 대한 평가는 의미가 없으며 시간에 대한 진단항목 마련이 필요함

□ 기타 의견

- 작은도서관 운영을 위한 기반으로서 작은도서관 뿐만 아니라 이를 지원하는 네트워크 등에 대한 지원 방안 마련 모색이 필요함. 작은도서관 뿐만 아니라 이러한 프로그램을 지원하는 외부 기관에 대한 지원을 통해 작은도서관을 활성화 할 수 있는 지원 방안이 필요함
- 작은도서관 지원 방법에 있어 일정의 가이드라인을 제시하고 이에 미치지 못하는 작은도서관을 지원 대상에서 배제하는 것이 아니라 제시하는 가이드라인 수준이 되도록 지원할 수 있도록 하는 방안이 필요

4) 최종 작은도서관 운영 진단 기준 개발

□ 작은도서관 운영 진단 기준(안)에 대하여 관련 전문가 자문단 검증을 통해 의견을 수렴하여 다음의 내용을 최종 작은도서관 운영 진단 기준 개발에 반영

- ‘운영인력’ 진단항목에 대한 세부 기준 배점 상향조정
- ‘건물면적’ 진단항목에 대한 세부 기준 조정 및 배점 상향조정
- ‘열람석’ 진단항목에 대한 세부 기준 조정 및 배점 하향조정
- ‘인터넷 가능 컴퓨터’ 진단항목에 대한 ‘이용자용’ 세부 기준 배점 하향조정
- ‘장서 수’ 진단항목에 대한 세부 기준의 세분화 조정 및 배점 하향조정
- ‘연간 증가 자료 수’ 진단항목에 대한 세부 기준의 조정 및 배점 하향조정
- ‘항목별 예산’ 진단항목에 대한 ‘자료구입비’ 세부 기준의 배점 하향조정 및 ‘운영비’ 세부 기준의 배점 상향조정
- ‘대출 권 수’ 진단항목에 대한 세부 기준의 세분화 조정 및 배점 상향조정
- ‘이용자 수’ 진단항목에 대한 세부 기준의 조정 및 배점 상향조정
- ‘개관 일 수(주간)’ 진단항목에 대한 세부 기준의 조정 및 배점 조정
- ‘운영 시간(평일·주말)’ 진단항목에 대한 세부 기준의 조정 및 배점 하향조정
- ‘교류협력’ 진단영역 중 ‘순회사서’ 진단항목은 삭제하지 않고 배점 하향조정

□ 최종 작은도서관 운영 진단 기준 개발

- 관련 전문가로 구성된 자문단의 검증을 통한 의견 수렴과 연구진의 토의를 통해

최종 작은도서관 운영 진단 기준 개발

- 각 진단영역 및 진단 항목 별 배점과 비율은 다음의 <표 3-6>과 같음

<표 3-6> 최종 작은도서관 운영 진단 영역 및 진단 항목

| 진단영역 | 진단항목 | 배점 (백분율) |
|---------|--------------------------|----------------------|
| 인적자원 | 운영인력(직원과 자원봉사자) 수 | 33 (16%) |
| | 운영인력의 전문성(자격증) | |
| | 전문성 교육 현황(교육 경험) | |
| 시설 및 설비 | 건물면적 | 26 (13%) |
| | 열람석 수 | |
| | 인터넷 가능 컴퓨터 수(관리자용, 이용자용) | |
| | 자료관리 프로그램 사용 | |
| 정보자원 | 장서 수(도서자료, 연속간행물) | 28 (14%) |
| | 연간 증가 자료 수 | |
| 예산 | 항목별 예산(자료구입비, 인건비, 운영비) | 34 (17%) |
| 이용자 서비스 | 대출 권 수(연간) | 63 (32%) |
| | 이용자 수(연간) | |
| | 개관 일 수(주간) | |
| | 운영시간(평일·주말) | |
| | 독서·문화프로그램 현황 | |
| 교류 협력 | 상호대차서비스 | 16 (8%) |
| | 순회사서 | |
| | 지자체·공공도서관 지원 | |
| 합 계 | | 200 (100%) |

○ 최종 작은도서관 운영 진단영역 및 진단항목 별 세부 기준 및 배점

- 인적자원 영역

• 운영인력

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-------|----------------|----|
| 직원 | 2명 이상 | 10 |
| | 1명 | 7 |
| | 없음 | 0 |
| 자원봉사자 | 10명 이상 | 7 |
| | 5명 이상 ~ 10명 미만 | 5 |
| | 1명 이상 ~ 5명 미만 | 3 |
| | 없음 | 0 |

• 운영인력의 전문성(사서자격증 유무)

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-------|--------------|----|
| 전담직원 | 2명 이상 | 6 |
| | 1명 | 4 |
| | 없음(확인 불가 포함) | 0 |
| 자원봉사자 | 2명 이상 | 4 |
| | 1명 | 2 |
| | 없음(확인 불가 포함) | 0 |

• 전문성 교육 현황(교육 경험 유무)

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|--------------------|-----------------|----|
| 전담직원 + 자원봉사자 | 연간 3명 이상 | 6 |
| | 연간 1명이상 ~ 3명 미만 | 4 |
| | 없음 | 0 |

- 시설 및 설비 영역

• 건물면적

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-------|-----------------|----|
| 전체 면적 | 99㎡ 이상 | 7 |
| | 66㎡ 이상 ~ 99㎡ 미만 | 5 |
| | 33㎡ 이상 ~ 66㎡ 미만 | 3 |

• 열람석

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-------|-----------------|----|
| 열람석 수 | 24석 이상 | 5 |
| | 12석 이상 ~ 24석 미만 | 4 |
| | 6석 이상 ~ 12석 미만 | 3 |

• 인터넷 가능 컴퓨터

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|------|-------|----|
| 관리자용 | 2대 이상 | 5 |
| | 1대 | 3 |
| | 없음 | 0 |
| 이용자용 | 2대 이상 | 3 |
| | 1대 | 2 |
| | 없음 | 0 |

• 자료관리 프로그램 사용

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-----------------|-------|----|
| 자료관리 프로그램 사용 여부 | 사용 | 6 |
| | 미사용 | 0 |

- 정보자원 영역

• 장서 수

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|----------------|------------------------|----|
| 장서 수 (도서자료) | 10,000권 이상 | 12 |
| | 5,000권 이상 ~ 10,000권 미만 | 9 |
| | 3,000권 이상 ~ 5,000권 미만 | 6 |
| | 1,000권 이상 ~ 3,000권 미만 | 3 |
| 연속간행물 | 5종 이상 | 6 |
| | 1종 이상 ~ 5종 미만 | 3 |
| | 없음 | 0 |

• 연간 증가 자료 수

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|----------------------|-------------------|----|
| 연간 증가 자료 수 (도서자료) | 500권 이상 | 10 |
| | 300권 이상 ~ 500권 미만 | 8 |
| | 100권 이상 ~ 300권 미만 | 6 |
| | 1권 이상 ~ 100권 미만 | 4 |
| | 없음 | 0 |

- 예산 영역

• 항목별 예산

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-------|-----------------------|----|
| 인건비 | 1,000만원 이상 | 12 |
| | 500만원 이상 ~ 1,000만원 미만 | 8 |
| | 100만원 이상 ~ 500만원 미만 | 4 |
| | 100만원 미만(없음 포함) | 1 |
| 자료구입비 | 500만원 이상 | 12 |
| | 300만원 이상 ~ 500만원 이하 | 10 |
| | 200만원 이상 ~ 300만원 이하 | 8 |
| | 100만원 이상 ~ 200만원 미만 | 6 |
| | 100만원 미만 | 4 |
| | 없음 | 0 |
| 운영비 | 500만원 이상 | 10 |
| | 300만원 이상 ~ 500만원 이하 | 7 |
| | 100만원 이상 ~ 300만원 미만 | 4 |
| | 100만원 미만 | 1 |
| | 없음 | 0 |

- 이용자 서비스 영역

• 대출 권 수

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|---------|-------------------------|----|
| 대출 도서 수 | 연 8,000권 이상 | 12 |
| | 연 5,000권이상~ 8,000권 미만 | 10 |
| | 연 3,000권 이상 ~ 5,000권 미만 | 8 |
| | 연 1,000권 이상 ~ 3,000권 미만 | 6 |
| | 연 500권 이상 ~ 1,000만원 미만 | 4 |
| | 연 500권 미만 | 2 |
| | 없음 | 0 |

• 이용자 수

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|-------|-------------------------|----|
| 이용자 수 | 5,000명 이상 | 15 |
| | 연 3,000명 이상 ~ 5,000명 미만 | 12 |
| | 연 1,000명 이상 ~ 3,000명 미만 | 9 |
| | 연 500명 이상 ~ 1,000명 미만 | 6 |
| | 연 100명 이상 ~ 500명 미만 | 3 |
| | 100명 미만 ~없음 | 0 |

• 개관 일 수(주간)

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|--------|-------|----|
| 개관 일 수 | 6일 이상 | 10 |
| | 5일 | 8 |
| | 4일 이하 | 6 |

• 운영 시간(평일·주말)

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|------|-----------------|----|
| 평일 | 8시간 이상 | 6 |
| | 4시간 이상 ~ 8시간 미만 | 4 |
| | 4시간 미만 | 2 |
| | 운영안함 | 0 |
| 주말 | 8시간 이상 | 5 |
| | 4시간 이상 ~ 8시간 미만 | 3 |
| | 4시간 미만 | 1 |
| | 운영안함 | 0 |

• 독서·문화프로그램 현황

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|--------|---------------------|----|
| 프로그램 수 | 10개 이상 | 9 |
| | 3개 이상 ~ 10개 미만 | 6 |
| | 1개 이상 ~ 3개 미만 | 3 |
| | 없음 | 0 |
| 실시횟수 | 연 50회 이상 | 6 |
| | 연 10회 이상 ~ 연 50회 미만 | 4 |
| | 연 1회 이상 ~ 연 10회 미만 | 2 |
| | 없음 | 0 |

- 교류 협력 영역

• 상호대차서비스

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|------------|--------|----|
| 상호대차서비스 여부 | 그렇다 | 5 |
| | 그렇지 않다 | 0 |

• 순회사서

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|------------------|--------|----|
| ‘순회사서’ 서비스 여부 | 그렇다 | 3 |
| | 그렇지 않다 | 0 |

• 지자체·공공도서관 지원 여부

| 진단항목 | 세부 기준 | 배점 |
|---------------------|--------|----|
| 지자체·공공도 서관 지원 여부 | 그렇다 | 8 |
| | 그렇지 않다 | 0 |

□ 향후 운영 진단을 위한 제언

- ‘운영인력’ 진단항목 관련하여 직원의 경우 도서관 전임 여부 확인 및 자원봉사자
로 운영되는 작은도서관의 경우 봉사자중 총괄대표자가 있는지 여부 확인 필요
- ‘전문성 교육 현황’ 진단항목 관련하여 교육 시간 확인 필요
- ‘독서·문화프로그램 현황’ 진단항목 관련하여 상설 및 특별 프로그램 수와 개별 프
로그램별 참여 인원내 대한 파악 필요
- ‘교류협력’ 진단영역 관련하여 지역 내 공공도서관 외 협력기관과 지역네트워크 등
타기관 협력 내용 파악 필요
- 향후 운영 진단 시 운영위원회, 동아리 활동, 홍보 등의 진단항목 추가 필요

2. 작은도서관 운영진단 결과

1. 작은도서관 특성에 따른 유형 분류

□ 작은도서관 컨설팅 지원 대상을 선정하기 위한 기초 자료로 작은도서관의 특성
에 따른 현황을 한 눈에 파악하고자 작은도서관 특성에 따라 유형별 분류를 하

여 개별 코드화함.

- 작은도서관 특성에 따른 4구분에 따른 유형 분류
 - 1구분: 지역
 - 16개 광역지자체
 - 2구분: 공공도서관 분관 여부
 - 1) 분관(SL: sub-library)
 - 2) 분관이 아님(NL: nonsub-library)
 - 3구분: 설립주체
 - 1) 공립(A) - 지자체 직영(A1), 민간위탁(A2)
 - 2) 사립(B) - 개인 및 단체가 설립한 작은도서관(B1), 새마을문고(B2), 종교 시설 문고(B3), 법인이 설립한 작은도서관(B4), 아파트 작은도서관(B5)
 - 4구분: 특수목적
 - 1) 다문화(1), 청소년(2), 장애인(3), 종교인(4), 기타(5), 해당사항 없음(6)
- 전체 3,349개 작은도서관을 특성에 따라 4구분한 결과 총 62개 유형으로 분류 (부록 1, 2 참조)

2. 작은도서관 운영 상태 분류

1) 작은도서관 운영 진단 실시

□ 작은도서관 운영 진단 대상은 문화체육관광부에서 실시한 '11년 작은도서관 실태조사'의 조사 대상인 3,349개 작은도서관이며 운영 진단 근거 자료는 실태조사 결과를 바탕으로 함

□ 작은도서관 운영진단 결과 총 200점 만점에 전체 평균은 85.5점(중위수 83.0)이며 전체 도서관(3,349개관) 중 평균 이상인 작은도서관은 1,595개관(48%), 평균 이하인 작은도서관은 1,754개관(52%)임

2) 작은도서관 운영 진단 결과 분석

□ 지역별

- 지역별 운영진단 결과 16개 광역시도 중 전체 평균 이상인 지역은 서울·대구·경기·강원·전북·경북·경남이며, 이중 평균이 가장 높은 지역은 경남으로 평균 100.7점임

- 운영진단 결과 16개 광역시도 중 지역별 전체 평균 이하인 지역은 부산·인천·광주·대전·울산·충북·충남·전남·제주이며, 그 중 평균이 가장 낮은 지역은 광주로 58.1점임
- 한편, 운영진단 결과 16개 광역시도 중 전체 평균 대비 지역별 백분율을 분석해 보면 평균 이상의 운영진단 결과를 받은 작은도서관의 비율이 가장 높은 지역은 서울(63%)이며, 평균 이하의 운영진단 결과를 받은 작은도서관 비율이 가장 높은 지역은 광주(81%)로 분석됨
- 특히, 광주는 전체 152개 작은도서관 중 광주지역 운영 진단 결과 평균 58.1점에도 미치지 못하는 도서관이 82개관(54%)에 달하며, 여기에는 분관이 아니면서 운영 주체가 개인 및 단체가 설립한 작은도서관과 종교 시설 문고이며 일반 이용자를 대상으로 하는 도서관에 집중되어 있음
- 따라서, 운영 진단 결과 지역별 분석에 있어 보다 정확한 해석을 위해서 전체 평균에 따른 분석과 함께 지역 내 유형별 운영 진단 결과(부록 3, 4 참조)를 참고하여 분석할 필요

<표 3-7> 지역별 운영 진단 결과

| 구분 | 서울 | 부산 | 대구 | 인천 | 광주 | 대전 | 울산 | 경기 | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 전국 |
|----------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|----------------|
| 작은 도서관 수 | 550 | 109 | 107 | 116 | 152 | 183 | 53 | 808 | 125 | 116 | 157 | 191 | 162 | 157 | 276 | 87 | 3,349 |
| 진단결과 평균 | 93.5 | 83.0 | 96.6 | 79.9 | 58.1 | 64.9 | 85.3 | 88.3 | 86.3 | 70.4 | 78.9 | 86.9 | 82.1 | 86.5 | 100.7 | 83.6 | 85.5 |
| 전국 평균 대비 | 이 상 (63%) | 43 (39%) | 60 (56%) | 44 (38%) | 29 (19%) | 50 (27%) | 23 (43%) | 416 (51%) | 58 (46%) | 35 (30%) | 57 (36%) | 86 (45%) | 78 (48%) | 71 (45%) | 159 (58%) | 39 (45%) | 1,595 (48%) |
| | 이 하 (37%) | 203 (61%) | 66 (61%) | 47 (44%) | 72 (62%) | 123 (81%) | 133 (73%) | 30 (57%) | 392 (49%) | 67 (54%) | 81 (70%) | 100 (64%) | 105 (55%) | 84 (52%) | 86 (55%) | 117 (42%) | 48 (55%) |

□ 공공도서관 분관 여부

- 작은도서관의 공공도서관 분관 여부에 따른 운영 진단 결과 공공도서관 분관으로 서 모기관이 있는 작은도서관의 평균은 111.7점이며, 공공도서관 분관이 아닌 독립된 작은도서관의 평균은 82.9점임.
- 따라서, 공공도서관과 같은 도서관 형태 모기관을 두고 있는지가 작은도서관의 운영에 비교적 큰 영향을 미치고 있는 것으로 분석됨

<표 3-8> 공공도서관 분관 여부에 따른 운영 진단 결과

| 구분 | 공공도서관 분관(SL) | 공공도서관 아님(NL) | 전국 |
|---------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 작은도서관 수 | 297 (9%) | 3,052 (91%) | 3,349 (100%) |
| 진단결과평균 | 111.7 | 82.9 | 85.5 |

□ 설립주체

- 작은도서관의 설립주체에 따른 운영 진단 결과 공립 작은도서관의 평균은 115.2점이며 사립 작은도서관의 평균은 78.1점으로 분석됨
- 특히, 공립 작은도서관의 경우 운영 진단 결과 지자체 직영 작은도서관의 평균 110.2점 보다 민간위탁 작은도서관의 평균 점수가 이보다 17.9점 높은 128.1점으로 분석됨으로써 민간위탁 작은도서관이 지자체직영 작은도서관 보다 상대적으로 운영이 잘되고 있음을 확인 할 수 있음.
- 또한 민간위탁 작은도서관은 사립 작은도서관의 운영 진단 결과와의 비교분석에서도 최저 31.5점에서 최고 60점 이상 높게 분석되어 설립주체별 작은도서관 전체 유형 중 운영 진단 결과가 가장 우수한 것으로 분석됨

<표 3-9> 설립주체별 운영 진단 결과

| 구분 | 공립(A) | | | 사립(B) | | | | | | 전국 |
|------------|-----------|----------|-------|------------------------|-----------|--------------|-------------------|---------------|-------|-------|
| | 지자체직영(A1) | 민간위탁(A2) | 소계 | 개인 및 단체가 설립한 작은도서관(B1) | 새마을문고(B2) | 종교 시설 문고(B3) | 법인이 설립한 작은도서관(B4) | 아파트 작은도서관(B5) | 소계 | |
| 작은도서관 수 | 481 | 187 | 668 | 857 | 533 | 621 | 113 | 557 | 2,681 | 3,349 |
| 진단결과 평균 | 110.2 | 128.1 | 115.2 | 78.0 | 82.9 | 68.1 | 96.6 | 81.4 | 78.1 | 85.5 |

□ 특수목적

- 작은도서관의 특수목적에 따른 운영 진단 결과 장애인을 이용자 대상으로 하는 작은도서관의 평균이 138.3점으로 가장 높았으며, 종교인을 이용자 대상으로 하는 작은도서관의 평균이 64.5점으로 가장 낮게 분석됨
- 이외 일반 이용자를 대상으로 하는 기타와 해당사항 없음은 전체 평균 이상의 결과를 나타내어 특수 이용자를 대상으로 하는 작은도서관에 비해 비교적 양호한 운영 진단 결과로 분석됨
- 하지만, 지역·분관 여부·운영주체 등의 작은도서관 특성에 따라 다소 운영 진단 결

과의 차이가 있음

<표 3-10> 특수목적별 운영 진단 결과

| 구분 | 다문화(1) | 청소년(2) | 장애인(3) | 종교인(4) | 기타(5) | 해당사항 없음(6) | 전국 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|-------|---------------|-------|
| 작은 도서관 수 | 47 | 324 | 8 | 92 | 429 | 2,449 | 3,349 |
| 진단결과 평균 | 76.7 | 83.0 | 138.3 | 64.5 | 88.5 | 86.2 | 85.5 |

□ 운영 진단 영역별

- 운영 진단 영역별 결과 ‘인적자원’ 영역에 대한 전국 평균은 9.2점으로 33점 만점 대비 28% 수준
- 전체 평균 이상인 지역은 서울·부산·대구·인천·울산·전북·경남이고 전체 평균 이하인 지역은 광주·대전·경기·강원·충북·충남·전남·경북·제주임
- 운영 진단 영역별 결과 ‘시설 및 설비’ 영역에 대한 전국 평균은 15.5점으로 26점 만점 대비 60% 수준
- 전체 평균 이상인 지역은 서울·대구·울산·경기·전북·경북·경남이고 전체 평균 이하인 지역은 부산·인천·광주·대전·강원·충북·충남·전남·제주임
- 운영 진단 영역별 결과 ‘정보자원’ 영역에 대한 전국 평균은 13.9점으로 28점 만점 대비 약 50% 수준
- 전체 평균 이상인 지역은 서울·대구·인천·경기·강원·경북·경남이고 전체 평균 이하인 지역은 부산·광주·대전·울산·충북·충남·전북·전남·제주임
- 운영 진단 영역별 결과 ‘예산’ 영역에 대한 전국 평균은 10.6점으로 34점 만점 대비 31% 수준
- 전체 평균 이상인 지역은 서울·대구·경기·강원·충남·전북·전남·경남·제주이고 전체 평균 이하인 지역은 부산·인천·광주·대전·울산·충북·경북임
- 운영 진단 영역별 결과 ‘이용자 서비스’ 영역에 대한 전국 평균은 31.7점으로 63점 만점 대비 약 50% 수준
- 전체 평균 이상인 지역은 서울·부산·대구·울산·경기·강원·전북·경남이고 전체 평균 이하인 지역은 인천·광주·대전·충북·충남·전남·경북·제주임
- 운영 진단 영역별 결과 ‘교류협력’ 영역에 대한 전국 평균은 4.8점으로 16점 만점 대비 30% 수준

- 전체 평균 이상인 지역은 서울·강원·전남·경북·경남·제주이고 전체 평균 이하인 지역은 부산·대구·인천·광주·대전·울산·경기·충북·충남·전북임
- 따라서 운영 진단 영역별 결과를 종합해 보면 작은도서관의 ‘인적자원’, ‘예산’, ‘교류협력’ 영역은 총점 기준 30% 내외의 수준으로 분석되었으며, ‘시설 및 설비’, ‘정보자원’, ‘이용자 서비스’은 50%에서 60% 수준으로 분석됨
- 특히, 서울·경남은 6개 운영 진단 영역 모두 평균 이상의 결과를 나타냈으며, 이에 반해 광주·대전·충북은 6개 운영 진단 영역 모두 평균 이하의 결과를 나타냄
- 따라서, 운영진단 결과를 토대로 지역별 분석을 종합해보면 서울·경남의 작은도서관 운영이 비교적 잘되고 있으며, 상대적으로 광주, 대전, 충북의 작은도서관은 그렇지 못한 것으로 분석됨

<표 3-11> 운영 진단 영역별 결과

| 구분 | 서울 | 부산 | 대구 | 인천 | 광주 | 대전 | 울산 | 경기 | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 전국 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| 인적자원 (33) | 10.0 | 9.2 | 12.1 | 9.8 | 6.0 | 6.9 | 10.3 | 9.1 | 9 | 7.8 | 8.4 | 9.6 | 8.1 | 9.1 | 10.8 | 8.3 | 9.2 |
| 시설 및 설비(26) | 16.5 | 15.0 | 16.1 | 15.1 | 12.6 | 13.1 | 16.0 | 15.9 | 14.8 | 14 | 14.3 | 15.6 | 14.7 | 16.0 | 17.0 | 15.4 | 15.5 |
| 정보자원 (28) | 16.2 | 13.8 | 15.4 | 13.9 | 9.4 | 10.6 | 12.5 | 14.7 | 14.0 | 11.3 | 12.6 | 13.1 | 12.0 | 13.9 | 15.0 | 11.5 | 13.9 |
| 예산 (34) | 10.8 | 10 | 12.1 | 10.0 | 4.5 | 6.0 | 9.7 | 11.6 | 10.9 | 6.9 | 10.9 | 10.9 | 11.0 | 10.4 | 15.2 | 11.2 | 10.6 |
| 이용자 서비스(63) | 33.6 | 31.9 | 36.5 | 29.2 | 23.3 | 24.4 | 32.4 | 32.5 | 32.4 | 27.4 | 28.6 | 33.4 | 30.6 | 31.4 | 36.7 | 31.6 | 31.7 |
| 교류협력 (16) | 6.4 | 3.6 | 4.3 | 1.9 | 2.3 | 3.9 | 4.4 | 4.5 | 5.2 | 3.0 | 4.1 | 4.3 | 5.7 | 5.7 | 6.0 | 5.6 | 4.8 |
| 계 (200) | 93.5 | 83.0 | 96.6 | 79.9 | 58.1 | 64.9 | 85.3 | 88.3 | 86.3 | 70.4 | 78.9 | 86.9 | 82.1 | 86.5 | 100.7 | 83.6 | 85.5 |

3) 작은도서관 운영 진단 결과에 따른 운영 상태 분류

□ 작은도서관의 운영 상태 분류는 작은도서관 운영 진단 결과를 토대로 관련 전문가 집단과 현장 전문가의 의견을 수렴하여 연구진들의 토의를 거쳐 A·B·C의 3개로 분류하되 B·C는 각각 2개로 세분류를 하여 총 5개로 분류

○ A등급(140점 이상~200점)

- A등급의 작은도서관은 유급인력 또는 전담인력이 있거나 자원봉사자가 활발히 활동하는 도서관으로 지자체의 지원이나 자체 예산 등을 통해 도서구입 및 운영이 비교적 안정적으로 이루어지고 있음
- 예상 컨설팅 내용은 상호대차, 공공도서관 연계 운영자 전문성향상교육, 지역 특성을 살린 독서문화프로그램과 동아리활성화, 도서관운영위원회구성 등

○ B등급(70점 이상~140점 미만)

• B-1등급(100점 이상~140점 미만)

- B-1등급의 작은도서관은 전담인력 또는 자원봉사자들을 통해 비교적 도서관 운영이 잘되고 있으며, 이용자의 도서관 이용률이 높은 편인 도서관
- 도서 대출을 실시하고 있지만 도서관리 프로그램을 사용하지 못하거나, 신간 도서구입이나 운영비 확보가 어려운 도서관 그리고 독서문화프로그램을 진행하지 못하는 도서관이 있음
- 예상 컨설팅 내용은 도서관별로 특성에 맞는 지원이 필요하며, 신간도서및 자료관리 프로그램 지원, 이용자 증대를 위한 홍보, 독서문화프로그램지원, 사서나 교육받은 운영자가 적어 도서관 운영에 필요한 교육 지원
- 안정적인 운영비 확보를 위해 운영위원회 및 도서관 친구들 등 후원자 개발이 필요

• B-2등급(70점 이상~100점 미만)

- 작은도서관 운영을 위한 전담인력보다는 자원봉사자로 운영되는 도서관이 많으며, 도서관규모와 장서 수, 연간증가장서 부족으로 대출이나 이용자가 적은 편임
- 전반적으로 도서구입비, 운영비, 독서문화프로그램이 부족하나 지역별, 도서관별로 차이가 있어 도서관특성에 맞는 지원책이 필요함
- 예상 컨설팅 내용은 전담운영자배치, 도서관리 프로그램지원 및 교육, 신간도서 확충, 안정적 운영을 위한 운영비 확보방안 마련, 도서관홍보, 도서관현판 등 도서관 안내 시스템 확충

○ C등급(0점 이상~70점 미만)

• C-1등급(50점 이상~70점 미만)

- 도서관운영을 위한 기본요소가 전반적으로 부족한도서관으로 장소가 협소하며 서가, 도서, 컴퓨터 등 시설이 부족함
- 도서대출이 이루어지고 있지 않고, 이용자 수 또한 적음
- 예상 컨설팅 내용은 공간정비, 시설확보, 도서관 전담 운영자 및 자원봉사자 확보, 작은도서관 운영 목적 등 설립 취지 및 작은도서관 운영 장소로 적합한곳인지 등 전반적인 검토가 필요함

• C-2등급(50점 미만)

- 작은도서관 규모가 작으며, 이용자가 거의 없는 도서관으로 기본적인 도서관의 역할을 기대하기 어려운 도서관

□ 작은도서관 운영 진단 결과를 토대로 전체 작은도서관의 운영 상태를 분류한 결과

- 각 등급에 해당되는 작은도서관은 A등급은 322개관(10%), B등급은 세분류한 B-1등급 854개관(25%)과 B-2등급 961개관(29%) 총 1,815개관(54%) 그리고 C등급은 세분류한 C-1등급 536개관(16%)와 C-2등급 676개관(20%) 총 1,212개관 36%)로 분석됨
- 특히, 전체 작은도서관 3,349개관 중 54%에 해당하는 1,815개관은 B등급의 운영 상태로 분류
- 하지만 전체 작은도서관 중 36%에 해당하는 1,212개관은 운영 진단 결과의 평균(85.5점) 보다 낮은 수준에 해당되는 C등급(70점 미만)의 운영 상태로 분류되므로 전체 작은도서관 3개관 중 한 곳은 운영 상태가 개선되어야 할 필요가 있는 것으로 분석됨

<표 3-12> 작은도서관 운영 진단에 결과에 따른 상태 분류(전체)

| 등 급 | | 운영 진단 결과 | 비율 |
|---------|-------|-------------------|----------|
| A등급 | | 140점 이상 | 322(10%) |
| B등급 | B-1등급 | 100점 이상 ~ 140점 미만 | 854(25%) |
| | B-2등급 | 70점 이상 ~ 100점 미만 | 961(29%) |
| C등급 | C-1등급 | 50점 이상 ~ 70점 미만 | 536(16%) |
| | C-2등급 | 50점 미만 | 676(20%) |
| 계(100%) | | - | 3,349 |

□ 작은도서관 운영 진단 결과를 토대로 작은도서관의 운영 상태를 지역별로 분류한 결과

- A등급의 비율이 가장 높은 지역은 경남으로 26%이며, 가장 낮은 지역은 광주로 2%임
- B등급의 비율이 가장 높은 지역은 서울로 75%이며, 가장 낮은 지역은 광주로 33%이고 대전도 이와 비슷한 수준인 35%임
- C등급의 비율이 가장 높은 지역은 광주로 65%이며, 가장 낮은 지역은 서울로 19%이고 대구도 이와 비슷한 수준인 21%임

- 한편, 운영 상태의 개선이 요구되는 C등급의 비율이 50% 이상인 지역은 광주(61%)와 충북(52%)으로 두 지역의 작은도서관 2개관 중 1곳은 운영 상태가 개선되어야 할 필요가 있는 것으로 분석됨

<표 3-13> 작은도서관 상태 분류(지역별)

| 구분 | | 서울 | 부산 | 대구 | 인천 | 광주 | 대전 | 울산 | 경기 | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 제주 | 전국 |
|---------|-----------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| A등급 | | 31 (6%) | 8 (7%) | 12 (11%) | 6 (5%) | 3 (2%) | 8 (4%) | 4 (8%) | 81 (10%) | 9 (7%) | 5 (4%) | 23 (15%) | 33 (17%) | 8 (5%) | 15 (10%) | 73 (26%) | 3 (3%) | 322 (10%) |
| B 등급 | B-1 등급 | 201 (37%) | 28 (26%) | 33 (31%) | 27 (23%) | 16 (11%) | 24 (13%) | 10 (19%) | 231 (29%) | 31 (25%) | 14 (12%) | 19 (12%) | 36 (19%) | 58 (36%) | 38 (24%) | 66 (24%) | 22 (25%) | 854 (25%) |
| | B-2 등급 | 209 (38%) | 27 (25%) | 40 (37%) | 37 (32%) | 34 (22%) | 40 (22%) | 24 (45%) | 211 (26%) | 37 (30%) | 37 (32%) | 42 (27%) | 50 (26%) | 28 (17%) | 52 (33%) | 61 (22%) | 32 (37%) | 961 (29%) |
| C 등급 | C-1 등급 | 58 (10%) | 25 (23%) | 14 (13%) | 21 (18%) | 29 (19%) | 37 (20%) | 6 (11%) | 127 (16%) | 31 (25%) | 28 (24%) | 26 (16%) | 26 (14%) | 23 (14%) | 28 (18%) | 38 (14%) | 19 (22%) | 536 (16%) |
| | C-2 등급 | 51 (9%) | 21 (19%) | 8 (8%) | 25 (22%) | 70 (46%) | 74 (41%) | 9 (17%) | 158 (19%) | 17 (13%) | 32 (28%) | 47 (30%) | 46 (24%) | 45 (28%) | 24 (15%) | 38 (14%) | 11 (13%) | 676 (20%) |
| 계(100%) | | 550 | 109 | 107 | 116 | 152 | 183 | 53 | 808 | 125 | 116 | 157 | 191 | 162 | 157 | 276 | 87 | 3,349 |

□ 작은도서관 운영 진단 결과를 토대로 작은도서관의 운영 상태를 공공도서관 분관 여부에 따라 분류를 한 결과

- A등급의 비율은 공공도서관 분관 작은도서관이 공공도서관 분관이 아닌 작은도서관에 비해 3배 이상 높은 비율을 보이고 있으며, 반대로 C등급의 비율은 공공도서관 분관이 아닌 작은도서관이 공공도서관 분관인 작은도서관 보다 약 3배 이상 높은 비율을 보임
- 따라서, 공공도서관 분관인 작은도서관이 공공도서관 분관이 아닌 작은도서관에 비해 운영 상태가 비교적 양호하며, 공공도서관 분관이 아닌 작은도서관은 10개관 중 4곳은 운영 상태가 개선되어야 할 것으로 분석됨

<표 3-14> 작은도서관 상태 분류(공공도서관 분관 여부)

| 구분 | | 공공도서관 분관(SL) | 공공도서관 아님(NL) | 전국 |
|---------|-------|-----------------|-----------------|--------------|
| A등급 | | 81 (27%) | 241 (8%) | 322 (10%) |
| B등급 | B-1등급 | 103 (35%) | 751 (24%) | 854 (25%) |
| | B-2등급 | 70 (24%) | 891 (29%) | 961 (29%) |
| C등급 | C-1등급 | 27 (9%) | 509 (17%) | 536 (16%) |
| | C-2등급 | 16 (5%) | 660 (22%) | 676 (20%) |
| 계(100%) | | 297 | 3,052 | 3,349 |

□ 작은도서관 운영 진단 결과를 토대로 작은도서관의 운영 상태를 설립주체별로 분류를 한 결과

- A등급이 가장 높은 운영 주체는 민간위탁을 하는 작은도서관으로 50%이며 가장 낮은 운영 주체는 새마을 문고와 종교 시설 문고가 각각 2%임
- 그리고 공립 작은도서관(30%)은 사립 작은도서관(5%) 보다 A등급의 비율이 6배 이상 차이를 보임
- 한편, B등급의 비율은 민간위탁을 하는 작은도서관을 제외하고 운영 주체에 관계 없이 50%이상이며, 민간위탁을 하는 작은도서관의 경우 A등급의 비율이 50% 이상인 점을 가만히 다면 상대적으로 다른 운영 주체의 작은도서관에 비해 운영 상태가 낮은 수준은 아님
- C등급의 비율은 공립 작은도서관이 13%이며, 사립 작은도서관은 42%로 2배 이상 차이를 보임
- 전체적으로 운영 주체별 작은도서관 운영 상태는 공립도서관으로 민간위탁을 하는 작은도서관이 상대적으로 높은 수준의 결과를 보이며, 사립도서관으로 종교시설 문고가 C등급의 비율이 절반이 넘는 55%에 달해 상대적으로 낮은 수준의 결과를 나타냄

<표 3-15> 작은도서관 상태 분류(설립주체별)

| 구분 | | 공립(A) | | | 사립(B) | | | | | | 전국 |
|---------|-------|--------------|-------------|--------------|------------------------|--------------|--------------|-------------------|---------------|--------------|--------------|
| | | 지자체직영(A1) | 민간위탁(A2) | 소계 | 개인 및 단체가 설립한 작은도서관(B1) | 새마을문고(B2) | 종교 시설 문고(B3) | 법인이 설립한 작은도서관(B4) | 아파트 작은도서관(B5) | 소계 | |
| A등급 | | 105 (22%) | 93 (50%) | 198 (30%) | 57 (7%) | 10 (2%) | 16 (2%) | 12 (11%) | 29 (5%) | 124 (5%) | 322 (10%) |
| B등급 | B-1등급 | 208 (43%) | 51 (27%) | 259 (39%) | 173 (20%) | 155 (29%) | 85 (14%) | 42 (37%) | 140 (25%) | 595 (22%) | 854 (25%) |
| | B-2등급 | 100 (21%) | 21 (11%) | 121 (18%) | 266 (31%) | 200 (38%) | 179 (29%) | 24 (21%) | 171 (31%) | 840 (31%) | 961 (29%) |
| C등급 | C-1등급 | 35 (7%) | 8 (4%) | 43 (6%) | 135 (16%) | 81 (15%) | 151 (24%) | 21 (19%) | 105 (19%) | 493 (18%) | 536 (16%) |
| | C-2등급 | 33 (7%) | 14 (8%) | 47 (7%) | 226 (26%) | 87 (16%) | 190 (31%) | 14 (12%) | 112 (20%) | 629 (24%) | 676 (20%) |
| 계(100%) | | 481 | 187 | 668 | 857 | 533 | 621 | 113 | 557 | 2,681 | 3,349 |

□ 작은도서관 운영 진단 결과를 토대로 작은도서관의 운영 상태를 특수목적에 따라 분류를 한 결과

- A등급의 비율이 가장 높은 특수목적의 작은도서관은 장애인을 이용대상 목적으로 하는 작은도서관이 50%이며, 가장 낮은 특수목적의 작은도서관은 종교인을 이용대상 목적으로 하는 작은도서관으로 2%임
- 하지만 이 두 가지 특수목적의 작은도서관은 다른 특수목적의 작은도서관 특히, 일반인을 이용대상 목적으로 하는(기타, 해당사항 없음) 작은도서관에 비해 실제적으로 작은도서관의 수가 상당히 적음
- B등급의 비율은 종교인을 이용대상 목적으로 하는 작은도서관(30%)을 제외하고 다른 특수목적의 작은도서관은 40% 이상 많게는 60% 가까운 비율을 보임
- C등급의 비율이 가장 높은 특수목적의 작은도서관은 종교인을 이용대상 목적으로 하는 작은도서관으로 63%에 달하며 이어 다문화 이용자를 이용대상 목적으로 하는 작은도서관이 절반에 해당하는 49%임
- 단, 장애인을 이용대상 목적으로 하는 작은 도서관은 C등급에 해당하는 도서관이 없음
- 따라서 전체적으로 특수목적의 작은도서관에 비해 일반인을 이용대상 목적으로 하는 작은도서관이 상대적으로 운영 상태가 양호하다고 분석됨

- 단, 장애인을 이용대상 목적으로 하는 작은도서관은 예외

<표 3-16> 작은도서관 상태 분류(특수목적별)

| 구분 | | 다문화(1) | 청소년(2) | 장애인(3) | 종교인(4) | 기타(5) | 해당사항 없음(6) | 전국 |
|---------|-------|-------------|--------------|------------|-------------|--------------|---------------|--------------|
| A등급 | | 5 (11%) | 20 (6%) | 4 (50%) | 2 (2%) | 44 (10%) | 243 (10%) | 322 (10%) |
| B등급 | B-1등급 | 9 (19%) | 68 (21%) | 3 (37%) | 8 (9%) | 105 (24%) | 665 (27%) | 854 (25%) |
| | B-2등급 | 10 (21%) | 122 (38%) | 1 (13%) | 24 (26%) | 140 (33%) | 664 (27%) | 961 (29%) |
| C등급 | C-1등급 | 3 (6%) | 64 (20%) | - | 27 (29%) | 84 (20%) | 358 (15%) | 536 (16%) |
| | C-2등급 | 20 (43%) | 50 (15%) | - | 31 (34%) | 56 (13%) | 519 (21%) | 676 (20%) |
| 계(100%) | | 47 | 324 | 8 | 92 | 429 | 2,449 | 3,349 |

지속가능한 작은도서관을 위한 작은도서관의 역할과 방향

공 유 선 (한국어린이도서관협회 전 상임이사)

작은도서관의 필요충분조건

20여년 전, 작은도서관 정책도 예산도 없던 그 시절에 민간 작은도서관들은 이용자, 회원, 자원봉사자의 구분 없이 다양한 주민들이 자발적으로 후원금을 모으고 집에 있는 책을 가져와 서가를 채우며 함께 공간을 만들어갔다.

책이 있고 사람들이 모일 공간만 되면 규모나 시설과는 상관없이 도서관이라 불렀다. 문고나 책사랑방도 좋지만 ‘도서관’은 좀 더 적극적이고 다양한 가치를 담을 수 있는 이름이었고 또 그런 지향을 가진 공간이 되길 희망했기 때문이다. 특히 민간작은도서관들은 000어린이도서관이란 이름으로 출발해 어린이와 부모님들의 눈높이에 맞는 책 문화 서비스와 좋은 어린이책 자료 개발 같은 새로운 도서관 문화를 만들어왔다.

2000년도 초부터는 작은도서관 운동이 도서관 정책으로 수용되어 제도화 되면서 민간의 활동력이 일정 정도 축소되기도 하였지만 좋은 사례와 모델들은 공립 작은도서관 건립과 운영에 많은 영향을 미치면서 자기 발전을 거듭하고 있다. 그러나 늘어나는 수만큼이나 공립 작은도서관들의 부실한 운영, 아동 센터나 종교시설, 학원이 다른 목적으로 작은도서관을 만드는 문제 등 작은도서관의 다양한 형태들에 대한 혼란과 우려에 공감한다. 최근 ‘작은도서관 지원법’ 통과 과정이나 그 후 드러나는 지원에 대한 노골적인 움직임도 작은도서관들 내부의 자기 검열과 운영의지, 지속가능성에 대한 고민을 요구하고 있다.

하나 더, 도서관계에서 공공연하게 들려오는 ‘작은도서관은 공공도서관의 걸림돌이다.’ 말에 대해 이야기 하겠다. 의도와 해석은 다양할 수 있겠지만 안타까운 것은 공공도서관과 작은도서관을 경쟁관계로 보거나 느끼는 도서관계 사람들이 있다는 사실이다. 제1차 도서관도서관계획은 지난 5년간 생활밀착형 작은도서관을 확충하고 지역의 공공도서관들과 협력해 지역사회 정보서비스의 그물망을 구축할 수 있도록 할 것을 제안하고 있다. 하지만 그간의 작은도서관 정책에 대한 평가 없이 최근에 공청회중인 제 2차 도서관종합발전계획에서는 ‘작은도서관’에 대한 언급조차 빠져있다. 과연 무슨 일이 있었던 걸까? 전국에 4000개나 존재하는 작은도서관들을 현실을 외면하는 것은 한계적 문제인가? 오류적 문제인가?

이제 작은도서관은 진흥기를 지나 진정기를 맞아야 한다고 생각한다. 그리고 진지하게 작은도서관이 역할이 무엇인지, 그 역할을 위해 필요한 것, 중요한 것에 대해 되물어야 한다. 왜냐하면 더 이상 목적론적 공간을 수단으로 만들어서는 안 되기 때문이다.

마을문고를 환경개선 해서 탄생하는 공립 작은도서관, 마을카페 지원 사업으로 만들어지는 작은도서관, 특성화란 이름으로 만들어지는 다양한 형태의 작은도서관, 종교단체에서 적극적 의지를 가지고 만들겠다는 작은도서관.... 작은도서관은 마을공동체 공간으로, 사랑방으로 마을카페로, 지역주민들의 특성과 요구를 반영한 교육공간이 될 수 있다. 하지만 반대로 그 것을 목적으로 만들어지는 공간에 고민 없이 작은도서관 이름을 붙이게 하는 것은 결코 장려할 일이 아니다.

하이데커는 “ 언어는 존재의 집이다 .” 라고 했다. ‘작은도서관’ 이 규모의 문제를 넘어서 공공도서관으로서의 철학이 살아있고 도서관의 기본 기능에 충실하며 지역사회와 밀착 된 서비스와 주민참여를 가능하게 만드는 시민교육의 장으로서 이름에 걸 맞는 역할을 할 수 있도록 알맹이를 채우는 일과 인력을 배치하는 것이 정말 중요하다.

또한 변화하는 정보형태와 이용자들의 정보접근방식에 대한 분석과 미래사회에 대한 긴 안목을 가지고 도서관 정책이 발전해 나가야 한다. 도서관의 경쟁상대는 ‘변화’가 아닐까?

문화체육관광부에서 제공한 ‘2010년 공공도서관 이용 빈도’를 보면 무려 국민의 70.8%나 공공도서관을 이용하지 않은 것으로 밝혀졌습니다. 또한 10회 이상 공공도서관을 사용은 16.4%로 공공도서관 1~2회(5.1%), 3~4회(3.1%), 5~9회(4.6%)이용 빈도보다 높은 것으로 들어났습니다. 이렇게 공공도서관의 이용 빈도가 낮은 이유는 무엇일까요? 이에 대해서 문화체육관광부에서 ‘2010년 공공도서관을 이용하지 않는 이유’에 대해 조사를 했습니다. 공공도서관을 이용하지 않는 가장 큰 이유는 ‘일이 바빠서 이용할 시간이 없다’라는 응답이 44.2%를 차지했습니다. 그 다음으로는 ‘도서관을 이용할 필요성을 느끼지 못 한다’라는 응답이 37.9%로 2위를 차지해 눈길을 끌었습니다. / 투명사회를 위한 정보공개센터

위에 통계가 바로 도서관 이용자들의 실태이다. 많은 도서관들이 이용자들의 계층변화와 이용시간대의 변화, 그리고 자료이용 실태에 변화를 느끼고 있을 것이다.

이용자가 오지 않는 도서관들이 늘어나는 것은 분명 도서관에 기대하는 사람들의 역할이 달라졌다는 반증이고 도서관 선진국이라는 나라들에서도 문을 닫는 도서관, 이용자를 확보하기 위해 헌신적인 노력을 하는 사서들의 이야기를 심심찮게 듣는다. 유튜브에 올라있는 ‘libraries will survive ’ 를 보자. 이용자를 확보하기 위해 그들이 얼마나 애쓰는지

누적되어 있는 많은 문제에도 불구하고 작은도서관들을 만들겠다는 계획은 진행형이다. 만들겠다는 의지와 자발성이 좀 더 구체적이고 전문적이길 바란다.

그리고 지금 시점에서 작은도서관 정책이 현장과 소통하려 하지 않는 것처럼 보이는 것, 작은도서관에 대해 도서관계가 침묵하는 것은 방관으로 보이기도 한다. 공립 작은도서관 설립지원이 정부가 나서서 한 일이다. 조성한 작은도서관들에 대한 평가가 궁금하다. 지자체들이 조성한 공립 작은도서관에 대해서도 진단해 봐야 한다. (서울시 평가지표에서 간단히 언급하겠다.) 그리고 오랫동안 열심히 모범적으로 작은도서관 운동을 해 온 사람들도 더 이상 기다리지말고 스스로 대안을 제시해야 한다.

제가 시작하는 말에서 꺼낸 그냥 ‘도서관’이란 이름을 쓰면 우리의 일이 더 위대할 것 같았던 소박한 시절은 접고 작은도서관으로서 남을 것인지, 어린이책문화공간, 교육예술공간, 마을공동체공간 등으로 중심이동을 할 것인지를 고민해야 한다.

몇 년전부터 지자체들은 운영평가를 통해 작은도서관 운영비를 차등지원해 오거나 자료 구입비, 프로그램 운영비 명목으로 신청을 받고 선정 지원해 왔다. 그럴 때 마다 논란이 됐던 것이 평가방식에 문제였다. 또한 현장을 알지 못하는 전문가가 잡아내지 못하는 허점들이 드러나면서 작은도서관들간에 불신이 생기기도 했다.

내가 생각하는 작은도서관의 정착화와 활성화 방안은 제대로 된 평가를 통한 적극적인 분관화와(작은도서관) 책을 빌리고 읽을 수 있는 공간으로서의 책사랑방 거점을 만드는 방식이다.

전국에 4000개나 있는 작은도서관이 공공도서관으로서 자기 목적성과 운영에 대한 합리적인 평가 기준을 만들어 평가하고 부족한 수준을 높일 것인지 아니면 단순한 책사랑방 역할인지 분류한다. 그리고 공사립 모두 일정한 평가기준을 넘는 내용을 확보하면 그에 걸맞는 지원 - 자료구입비와 인건비 - 을 한다.

그리고 지자체 대표도서관들과 협력하는 시스템과 조직구조를 만들어 분관화한다. 나머지 작은도서관들은 책사랑방이나 책정거장의 역할을 할 수 있는 곳으로 대출반납권수를 기준으로 자료구입비를 지원하거나 순회문고 형식으로 자료를 확보, 관리하도록 한다. 사례로는 부천시와 유사한 방식이고 제대로 된 공립화를 통해 작은도서관을 분관화하고 다른 작은도서관들은 자발적이고 특성화 된 책사랑방 공간이 되는 방향이다.

이런 제안이 지자체들에게는 공립작은도서관 조성사업에 대해 냉정한 평가를, 사립작은도서관들에게도 왜 작은도서관이어야 하는지 질문해보는 시간이 되길 바란다.

‘2011년 전국작은도서관 실태조사 및 활성화연구방안’ 에 나온 몇 가지 제안

- 작은도서관 확대에서 정착 활성화로 방향을 전환해야한다.
- 설립기준 상향조정하고 등록관리를 강화 / 등록취소
- 지자체의 공공도서관과 작은도서관 업무 관리 일원화
- 직원이 있다 56% 사서직원 공립 21%, 사립 6%

2013년 서울시 작은도서관 평가점검표를 기준으로 낸 통계임 (210점 만점)

목적의 적합성 40/ 운영위원회 구성여부, 운영계획, 설립목적의 적합성, 각종규정명문화,

예산의 적절성,

서비스 60/ 프로그램, 대출권수, 대출자수, 운영시간 등

장서 20/ 장서수, 연간증가량

인력 30/ 인력의전문성, 자원봉사자, 교육

시설 10/ 공간적정규모

홍보,교류,협력 40/ 타도서관협력, 지역사회 연계, 홍보(카페나 홈페이지)

기타 10/ 알리미서비스, 장애인 노인 편의시설

| | 공 립 | | 사 립 | | 전 체 | |
|-----------|-----|------|-----|------|-----|------|
| 총 관수 | 372 | 비율 % | 312 | 비율 % | 684 | 비율 % |
| 총점100점미만 | 86 | 23 | 119 | 38 | 205 | 30 |
| 총점150점이상 | 75 | 20 | 52 | 17 | 127 | 18.5 |
| 운영위조직 | 286 | 77 | 230 | 74 | 516 | 75 |
| 개관시간 부족 | 17 | 5 | 44 | 14 | 61 | 9 |
| 대출제한 | 3 | 0.8 | 27 | 9 | 30 | 4 |
| 특수목적 | 0 | 0 | 11 | 3.5 | 11 | 1.6 |
| 프로그램 실시 | 147 | 40 | 193 | 62 | 340 | 50 |
| 시설기준33~66 | 201 | 54 | 100 | 32 | 301 | 44 |
| 전담인력 있음 | 304 | 82 | 256 | 82 | 560 | 82 |
| 교육 실시 | 219 | 59 | 134 | 43 | 353 | 52 |
| 동아리 운영 | 105 | 28 | 114 | 36 | 219 | 32 |
| | | | | | | |

느슨한 네트워크, 촘촘한 네트워크

염 범 석 (경기도작은도서관협의회 회장)



느슨한 네트워크 (net-work),
쫘쫘한 네트워크 (net-work)!



YBS

복사꽃필무렵작은도서관
관장 염 범 석 목사

내가 생각하는 network?



Network이란

😊😊😊이다!

YBS

NW의 성향

자율성 결속력

* 느슨한 NW



* 촘촘한 NW



* 생명적 NW



YBS

1. 느슨한 네트워크 (net-work)



정부

* 작은도서관 진흥법

200억 = 5천만X40개 작은도서관X10년

* 작은도서관의 비전과 목표 설정

YBS

서울시 도서관 정책 비전 슬로건(안)

“책읽는 서울” (부제) 책으로 시민의 힘을 키운다.

“책읽는 서울” 을 목표로

- 1) 걸어서 10분 안에 도서관을 만나는 서울
- 2) 시민 한 분이 연 20권 이상을 읽는 서울
- 3) 공공도서관 장서가 시민 한 분 당 2권 이상인 서울
- 4) 도서관에서 문화프로그램과 마을공동체를 누리는 서울
- 5) 한 번 이용한 시민은 그 도서관을 다시 찾는 서울

YBS

경기도 도서관 비전 및 목표

비전 : 행복과 미래가 있는 도서관

정책목표 : 생활 속의 복합문화공간 구현과
마을공동체 구심점 역할 확대

3대 중점과제 / 9개 세부과제

- 1) 복합문화공간
정보문화공간/예술문화공간/교육문화공간
- 2) 마을공동체 구심점 역할
작은도서관/취약계층공동체/독서공동체
- 3) 도서관기반 강화
시설기반/운영기반/인력기반 강화

YBS



기초
지자체



광역

- * 작은도서관 지원조례 제정
- * 작은도서관 지원센터 설치

YBS

지자체의 방향과 과제

1) 고객중심형태의 특성화 도서관

- 부천시 칙칙폭폭 작은도서관
- 고양시 팔팔팔 청소년 북카페

2) 생애주기별 평생교육의 틈새 보완하기

- 고령화사회 노인대상 정보서비스 강화
- 군복무중 장병 대상 정보서비스 강화

3) 무장애(無障礙) 작은도서관 환경조성 및 운영

4) 광역과 기초단체간 대응투자의 한계 넘어서기

5) 관계설정 / 갑(甲)과 을(乙) ➡ 파트너십

YBS

부천시 민&관&의회 NW협의내용



YBS

2. 촘촘한 네트워크 (net-work)



YBS



학교
도서관



*** 지역 학교도서관과 네트워크**

- 프로그램 공유 및 공동프로그램 운영
- 지역 기관장 네트워크 활성화

YBS



*** 지역 협의회를 통한 네트워크**

- 정보교류, 교육, 공동프로그램 운영

*** 광역 협의회를 통한 네트워크**

YBS



마을

마을의 지지를 받지 못하는
작은도서관은,
작은도서관으로서의
올바른 기능과 역할을 할 수 없다.

YBS

마을의 변화에 관심과 참여

* 새마을운동

〈근면·자조·협동〉을 내세워
생활태도혁신·환경개선·소득증대를 통해
낙후된 농촌을 근대화시킨다는 취지로,
1971년부터 전국적 범위에서 전개된
정부주도의 지역사회 개발운동.

여당의 전통적 집권기반인 농촌에서
지역간·산업간 소득격차로 인한
불만이 누적되자 이를 해소하기 위한
정책적 배려였으나 점차 취지 변질됨



YBS

* 마을만들기

- 지역자원 조사
- 지역지도그리기
- 지역의 미래 그림그리기



의제 (Agenda)

v 평생학습마을 그리기

v 복지마을 그리기

v 문화마을 그리기

v 경제마을 그리기

v 친환경마을 그리기



작은도서관의
전략은?

v 마을학교 그리기



YBS

* 마을NW안에서의 작은도서관 예

마을문화NW중심

평생학습NW마당



마을복지NW중심



YBS

네트워크에 필요한 두 요소

- * 소통과 이해와 배려에 의한 연대
- * 지속가능한 발전



마을의

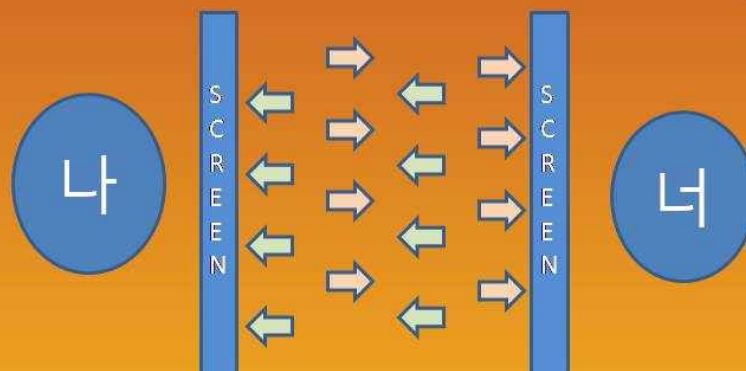


친구들

YBS

소통과 이해와 배려를 통한 연대

- * 상호신뢰를 바탕으로 한
소통과 이해와 배려



가정적, 교육적, 지역적, 역사적, 모든 삶의 환경



YBS

